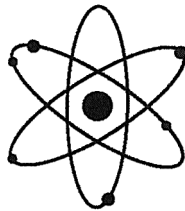


Моей жене Донне  
в благодарность  
за ее молитвы,  
поддержку  
и ободрение...

[www.ScienceAndApologetics.com](http://www.ScienceAndApologetics.com)  
[www.ScienceAndApologetics.org](http://www.ScienceAndApologetics.org)

# **THE PUZZLE** **OF** **Ancient Man**

**DONALD E. CHITTICK**



CREATION COMPASS

Христианский научно-апологетический центр

# **ЗАГАДКА**

---

## **ДРЕВНЕГО ЧЕЛОВЕКА**

**ПЕРЕДОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ  
ДРЕВНИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

**Дональд Э. ЧИТТИК**

Симферополь  
«ДИАЙПИ»  
2011

УДК 213 + 22

ББК 86.37

Ч 69

Перекладено за виданням:

Donald E. Chittick. **THE PUZZLE OF ANCIENT MAN.**

Третье издание © 2006 by Donald E. Chittick.

ISBN 0-9640978-3-4

Оформление обложки: *Андрей Горяинов*

Редактор русского перевода: *Александра Мусина*

Перевод с английского: *Екатерина Устинович, Евгений Устинович.*

**Издание осуществлено по заказу  
Христианского научно-апологетического центра  
[www.ScienceAndApologetics.com](http://www.ScienceAndApologetics.com)**

Книга являє доступний і в той же час всеосяжний огляд найбільш значних археологічних знахідок, які не вписуються в картину еволюційного походження і розвитку людини. Наведені факти переконливо показують, що люди були людьми у всіх місцях і культурах протягом всієї історії нашої планети. Автор докладно розглядає докази того, що люди в давнину володіли високорозвиненою технікою, потужними механізмами і навіть оптичними технологіями. Ви дізнаєтеся факти, які сучасна світська наука довго не помічала, а часто навмисно відмовлялася помічати.

Призначена для широкого кола читачів.

**ЧИТТИК Э. Дональд**

ч 69 **ЗАГАДКА ДРЕВНЕГО ЧЕЛОВЕКА.** Передовые технологии древних цивилизаций. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2011. – 240 с.

ISBN 978-966-491-254-6

Книга представляет доступный и в то же время всеобъемлющий обзор наиболее значительных археологических находок, не вписывающихся в картину эволюционного происхождения и развития человека. Приведенные факты убедительно показывают, что люди были людьми во всех местах и культурах на протяжении всей истории нашей планеты. Автор подробно рассматривает доказательства того, что люди в древности обладали высокоразвитой техникой, мощными механизмами и даже оптическими технологиями. Вы узнаете факты, которые современная светская наука долго не замечала, а зачастую намеренно отказывалась замечать.

Предназначена для широкого круга читателей.

УДК 213 + 22

ББК 86.37

Все права закреплены. Ни одна из частей этой книги не может быть воспроизведена, сохранена в системе информационного поиска или передана в каком бы то ни было виде каким бы то ни было способом – электронным, механическим, фотокопировальным или любым другим – без предварительного письменного согласия издателя, за исключением кратких цитат в статьях, печатных рецензиях.

Все цитаты из Священного Писания приведены по Русской синодальной Библии, если не указано иное.

ISBN 978-966-491-254-6

© Христианский научно-апологетический центр (перевод, оформление), 2011

## Благодарность

Я хотел бы искренне поблагодарить всех, кто поддерживал и воодушевлял меня в работе над третьим изданием «Загадки древнего человека», за их важные замечания, предложения и молитвы.

- Отдельная благодарность –  
моей жене Донне за набор и редактирование рукописи,  
а также за ее молитвы;
- Стивену и Карле Аллеманн, Филлипу Берджи, Хелен Калп,  
г-же Демилле, Дэвиду Холи, Деннису Свифту, Стивену  
и Кесси Миллер за любезно предоставленные фото-  
графии;
- Ллойд Райту-мл. за оцифровку слайдов и помощь в ра-  
боте с интернет-ресурсами;
- Тимоти Мейджору за эскизы и предложения по дизайну  
обложки;
- Полу Десезару за макет обложки, помощь в решении ком-  
пьютерных проблем, обработку фотографий и за общий  
менеджмент проекта;
- Ребекке Десезар за корректуру рукописи и за дизайн об-  
ложки;
- Дэну Джензену за научную базу данных и за поиск в Ин-  
тернете;
- Деннису Свифту за научную базу данных;
- Полу Абрамсону за информацию о Коралловом замке;
- А. Д. (Дону) Уотту за информацию о ледниковом периоде;
- Чарльзу Смиту за его труд и за множество ценных пред-  
ложений по макету книги;
- Дарлин Лейбхем за окончательную подготовку текста  
к печати;
- Крейгу и Энни Мейджор за логистику проекта.



## Предисловие

Существует два распространенных учения о происхождении человечества. Согласно первому, мы были сотворены непосредственно Богом, нашим Создателем, по образу Его, о чем повествует первая глава Книги Бытия. Согласно второму, человек произошел от животного в результате длительной последовательности эволюционных изменений. Если второе учение верно, то логически следует, что при изучении свидетельств все более отдаленного прошлого мы должны видеть все более примитивного человека. Иными словами, если мы эволюционировали из животных, то чем глубже мы заглядываем в прошлое, тем примитивнее должны быть изделия рук человеческих. Но о чем на самом деле свидетельствуют открытия ученых? Судя по всему, вовсе не об этом. За исключением разве что удивительных достижений прошлого столетия, чем дальше мы смотрим в прошлое, тем более высокий уровень науки и техники виден в человеческих артефактах. Если человек произошел от животного, то почему это постепенное развитие не отражается в артефактах? Как объяснить, что следы древней человеческой культуры, такие как электрические батареи, сложные механические вычислительные устройства, обработанные на станках камни и другие предметы, указывают на высокий уровень технического развития даже в далеком прошлом? Какое объяснение соответствует имеющимся данным? В эту тайну нужно проникнуть – поэтому мы и назвали книгу «Загадка древнего человека».

Разгадывая эту загадку, мы для начала рассмотрим, что говорит Библия о происхождении и ранней истории человечества. Затем мы исследуем типичные примеры реальных свидетельств и рассмотрим их в свете двух противоположных мировоззрений: креационизма и эволюционизма. Креационизм – это вера в то, что в начале Бог сотворил небо и землю. Эволюционизм – это вера в материалистический процесс эволюции. Чтобы составить реалистичную картину истории человека, нужно принять во внимание и человеческие артефакты, и окаменелости, и научные открытия, и исторические данные. Никакие свидетельства нельзя интерпретировать тен-

денциозно, намеренно опускать или оставлять без внимания. Наконец, в последней части книги будет показано, что при сравнении двух учений о происхождении человека библейские данные лучше соответствуют действительности и позволяют сложить воедино все фрагменты головоломки.

Чтобы глубже понять вопросы, связанные с древним человеком, следует также рассмотреть логические и философские основания этой проблемы. Поэтому книга содержит приложения, в которых говорится об отношениях Библии и науки, критериях научного объяснения, а также о роли логики и свидетельств. При этом кратко обсуждаются некоторые ископаемые и биохимические свидетельства, связанные с происхождением человека. Однако не всем эти вопросы покажутся интересными, поэтому они вынесены в приложения. При рассмотрении свидетельств из разных областей знания вырисовывается картина, которая не только помогает найти удовлетворительные ответы на вопросы об артефактах (некоторые из этих вопросов уже упоминались), но и подтверждает абсолютную правильность библейской истории происхождения человека.

Если попытаться добраться до сути загадки древнего человека, то выяснится, что причина ее коренится в соперничестве двух мировоззренческих представлений о происхождении и природе человека. Иными словами, проблема вызвана конфликтом убеждений и философских систем. Как уже упоминалось, согласно одной из этих систем, человек появился в результате непосредственного акта сотворения. Согласно другой, человек эволюционировал – произошел от животных. Эти две системы воззрений прямо противоположны. Они не могут быть истинными одновременно. Если одна истинна, то вторая – ложна. Лишь одна из них может соответствовать реальности.

Современное общество сомневается в истинности и реалистичности библейского мировоззрения. Особой критике подвергается библейская концепция сотворения человека. Многие утверждают или подразумевают, что библейский рассказ о происхождении человека не является реальным историческим повествованием. Иными словами, он не отражает действительность. Однако мы увидим, что, вопреки расхожему мнению, Библия верно объясняет происхождение и историю человечества.



## ГЛАВА 1

## НЕУМЕСТНЫЕ АРТЕФАКТЫ

**К**ак уже упоминалось в Предисловии, существует два противоположных взгляда на происхождение человечества. Согласно первому, мы были непосредственным образом созданы по образу Бога, нашего Творца, как написано в первой главе Книги Бытия. Согласно второму, человек произошел от животных в результате длительной последовательности эволюционных изменений.

Здесь будет полезно объяснить четыре термина, использующиеся в этой и последующих главах. Как упоминалось в Предисловии, **эволюционизм** – это *вера* в то, что живые организмы появились в результате материалистического процесса под названием «эволюция». **Креационизм** – это *вера* в то, что живые организмы были непосредственным образом сотворены. Таким образом, *эволюция* означает материалистический *процесс*, *эволюционизм* означает веру в то, что этот материалистический процесс происходил. *Сотворение* означает непосредственные деяния Творца, а *креационизм* означает веру в то, что Сотворение было.

Однако наблюдается явное отсутствие убедительных свидетельств в пользу эволюции человека. Об отсутствии доказательств, необходимых для обоснования идеи эволюции человека, рассказывается в Приложениях. Помимо отсутствия ископаемых и биохимических свидетельств эволюции человека, о чем идет речь в Приложении Б, эволюционизм сталкивается с еще одной неприятной проблемой, имеющей отношение к научным свидетельствам. Это проблема человеческих артефактов. Люди оставляют свидетельства своего присутствия и деятельности в виде артефактов. Из артефактов мы получаем полезную информа-

цию о древнем человеке и его жизнедеятельности. Однако такие артефакты представляют очень серьезную проблему для эволюционной идеи о развитии человека от животных по возрастающей. Если эволюционизм верен и человек действительно произошел от животного, то это должно отражаться в человеческих артефактах. Чем древнее артефакты, тем примитивнее они должны быть. На самом же деле свидетельства указывают на совершенно иную картину.

Следы древних культур настолько сильно расходятся с эволюционной картиной происхождения человека, что для их описания был придуман специальный термин – «неуместные артефакты» (англ. *out-of-place artifacts*, сокращенно OOPARTS).

«На протяжении последних тридцати лет в разных частях мира постоянно возрастает число исторических и археологических открытий, которые в силу их загадочной и весьма спорной природы классифицируют как “неуместные артефакты”. Называют их так потому, что их находят в геологических слоях, где им не место, и их внезапное появление в этих слоях древней пыли озадачивает многих квалифицированных ученых. Эти артефакты находят среди фрагментов прошлого, и нет ни малейших признаков предшествующего им культурного или технологического развития»<sup>1</sup>.

Какие «неуместные артефакты» можно привести в качестве примера? В 1952 г. археологи открыли в Китае нетронутую гробницу. Она датируется временем династии Цзинь (265–420 гг.). На скелете, лежавшем в гробнице, был пояс, к которому крепилось около двадцати металлических деталей, четыре из которых состояли почти полностью из алюминия. Алюминий непросто добыть из руды. Современные алюминиевые заводы используют процесс электролиза для получения металлического алюминия. Создается впечатле-

---

<sup>1</sup> Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races: New Discoveries of Advanced Technology in Ancient Civilizations*, Norcon Publishing Corp., Collegedale, TN, 1992, p. 2

ние, что китайцы умели отделять алюминий от руды не менее чем за полторы тысячи лет до того, как современная наука изобрела практический метод его добычи.

«Так называемый “нанкинский пояс” наделал много шума. Никаких древних преданий о нем не сохранилось; гробницу и пояс тщательно исследовали современные археологи и химики, которые подтвердили наличие алюминия. Вероятность подделки считается крайне низкой. Откуда же в таком случае алюминий?»<sup>2</sup>

Пожалуй, еще более удивительна сделанная в 1900 г. находка предмета (рис. 1), находившегося на корабле, который затонул в Эгейском море в дохристианскую эпоху<sup>3</sup>. Когда его нашли, он был покрыт ржавчиной, потому что долго пролежал под водой, и был отчасти разрушен коррозией. Механизм представлял собой устройство из шестерен и циферблатов, находившихся в металлической коробке, изначально сделанной из бронзы. Поскольку затонувший корабль находился около острова Антикитера, прибор назвали «Антикитеский механизм». Предмет аккуратно и тщательно очистили, а затем изучали на протяжении многих лет. В 1950 г. исследованием прибора занялся Дерек де Солла Прайс из Йельского университета – специалист по истории науки и по исследованию научных инструментов. Он пришел к выводу, что прибор представлял собой некий вычислительный механизм. К 1974 г. в распоряжении Прайса появилась технология гамма-радиографии. Она позволила ему заглянуть внутрь проржавевшей металлической коробки и исследовать разные уровни глубины в ней. Так была получена дополнительная научная информация, и удалось увидеть детали внутреннего механизма. Внутри находилось более тридцати шестерен из высококачественной бронзы. Механизм оказался чрезвычайно сложным. После тщательного исследования Дерек де Солла Прайс изго-

---

<sup>2</sup> William R. Corliss, *Archeological Anomalies: Small Artifacts*, The Sourcebook Project, Glen Arm, MD, 2003, p. 249

<sup>3</sup> “The Seminal Science” *Mosaic* May/June 1978, pp. 2–8

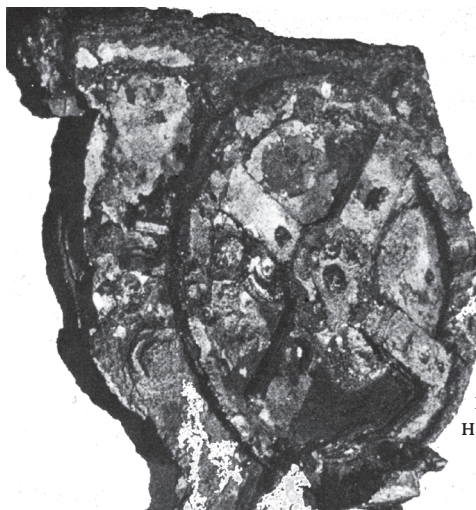


Рис. 1 а.

Аналоговое вычислительное приспособление, или «компьютер», было найдено на корабле, затонувшем в Эгейском море в I в. до н.э. Прибор состоял из разнообразных очень сложных шестерен, которые по качеству не уступают нынешним, изготовленным с помощью современных технологий.

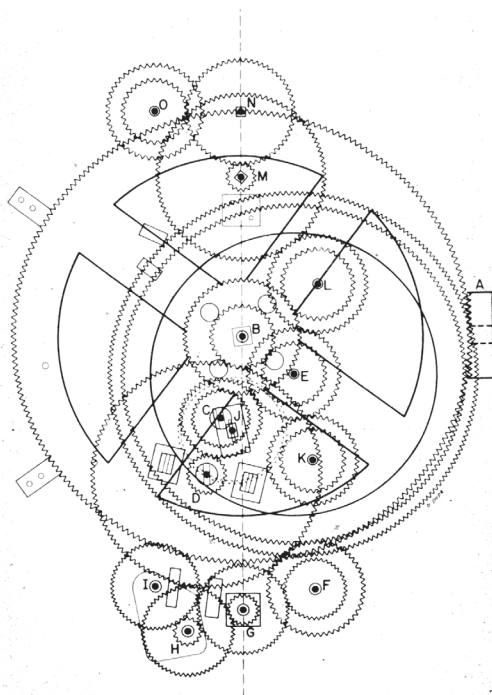


Рис. 1 б.

Полученный с помощью гамма-радиографии подробный чертеж внутреннего механизма аналогового вычислительного прибора, изображенного сверху.

*Выражаем благодарность  
Национальному научному  
фонду за фотографии.*

товил рабочие модели устройства. Он пришел к заключению, что инструмент предназначался для вычисления солнечных и лунных циклов.

Современные вычислительные приборы бывают двух видов: аналоговые и цифровые. Аналоговое вычислительное приспособление выводит результаты на циферблаты, напоминающие механические часы. А в цифровых вычислительных приспособлениях используется цифровой вывод, как на электронных часах. Предмет, обнаруженный на древнем корабле, представляет собой довольно сложное механическое аналоговое вычислительное приспособление. Одно из первых предположений заключалось в том, что он использовался на кораблях в навигационных целях и помогал мореплавателям составлять точные карты. Прайс показал, что это был планетарий, отображавший движение солнца и луны. Позже было высказано предположение, что это был полный планетарий<sup>4</sup>. Один инженер, тщательно изучив информацию об «Антикитерском механизме», сконструировал полную рабочую модель устройства. Из модели видно, что прибор представлял собой планетарий, показывавший точное астрономическое положение не только солнца и луны, но также Меркурия, Венеры, Марса, Юпитера и Сатурна. Это было сложное аналоговое вычислительное приспособление с шестернями высокого качества. Они сделали бы честь и современному производству шестерен. Поскольку в современной технике используются специальные станки для точного вырезания шестерен, сложно представить, что шестерни в «Антикитерском приборе» были изготовлены вручную. У древних людей, видимо, были специальные станки. Подобный прибор был очень полезен в морской навигации. Мореплаватели могли пользоваться астрономическими навигационными методами.

Вопреки большинству расхожих представлений, сейчас известно, что навигация как точная наука была хорошо развита еще в глубокой древности. Возможно, она появи-

---

<sup>4</sup> Constance Holden, "Hellenistic Engineering," *Science*, 310:968, 2005

лась вскоре после Потопа. К этому заключению позволяют прийти, помимо прочего, и сохранившиеся копии древних карт. На некоторых из этих карт отображены особенности земной поверхности, которые можно увидеть лишь с помощью современных приборов<sup>5</sup>.

Поначалу может сложиться впечатление, что эти и другие «неуместные артефакты» – лишь несколько разрозненных случайностей. Однако известно много подобных артефактов, задокументированных в различных источниках<sup>6</sup>. Материалы в приведенных ниже сносках свидетельствуют о том, что «неуместные артефакты» – не аномалия.

На самом деле их много, и они свидетельствуют о существовании технически высокоразвитой цивилизации в прошлом. Рассматривая подобные свидетельства, можно полностью согласиться с известным ученым Туром Хейердалом, который высказывал такое предположение: «Возможно, цивилизация действительно достигла своего пика давным-давно»<sup>7</sup>.

Эти примеры «неуместных артефактов» отражают высокий уровень науки и техники в древности. В последующих главах будут более подробно рассмотрены дополнительные свидетельства. Сейчас мы просто хотим показать,

---

<sup>5</sup> Charles Hapgood, *Maps of the Ancient Sea Kings: Evidence of Advanced Civilization in the Ice Age*, Philadelphia, Chilton Books, 1966

<sup>6</sup> Charles Berlitz, *Mysteries From Forgotten Worlds*, Garden City NY, Doubleday & Co. 1972;

William R. Corliss, *Ancient Man: A Handbook of Puzzling Artifacts*, Glen Arm MD, The Sourcebook Project, 1978;

Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races: New Discoveries of Advanced Technology in Ancient Civilizations*, Collegedale TN, Norcom Publishing Corp., 1992;

Charles Michael Boland, *They all discovered America*, New York, Permabook, 1963;

Barry Fell, *America B. C.: Ancient Settlers in the New World*; New York, Quadrangle/The New York Times Book Co., 1977 (also by Barry Fell, *Bronze Age America*);

O. Neugebauer, *The Exact Sciences in Antiquity*, New York, Dover Publications, 1969;

Graham Hancock, *Fingerprints of the Gods*, New York, Crown Trade

Paperbacks, 1995;

Michael A. Cremo and Richard L. Thompson, *Forbidden Archeology*, San Diego, Govardham Hill Publishing, 1993

<sup>7</sup> Thomas Moore, “Thor Heyerdahl: Sailing Against the Current” U. S. News & World Report, April 2, 1990, p. 60

что реальность (в данном случае «неуместные артефакты») не согласуется с материалистической парадигмой. (Парадигма – это система взглядов, объясняющая имеющиеся данные. См. Приложение А.)

Артефакты и другие следы древних культур находят по всему миру, и их изучение продолжается. Тщательный анализ данных позволяет выявить повторы и закономерности. С исторической точки зрения древние культуры возникают неожиданно. Возникнув, они уже находятся на высоком уровне технического развития, а затем со временем приходят в упадок. С древними культурами также ассоциируются астрологические концепции, интерес к астрономическим наблюдениям и сооружение мегалитических конструкций. Эта особенность освещается в интересной статье о древней цивилизации инков:

«В последнее время ряд удивительных археологических находок, сделанных в Южной Америке, позволяет сделать вывод, что инки были лишь последним звеном в андской цивилизации, которая была гораздо более древней и высокоразвитой, чем когда-либо предполагалось. В результате недавних раскопок были найдены огромные каменные пирамиды и другие монументальные сооружения, возраст которых составляет почти пять тысяч лет – примерно тогда же возводились великие пирамиды Египта»<sup>8</sup>.

Как упоминается в статье, цивилизация инков даже в самом своем начале находилась на высоком уровне технического развития. Такая же закономерность наблюдается и в других частях света.

Подобно цивилизации инков, многие древние культуры появились в разных уголках мира примерно в одно и то же время – приблизительно четыре-пять тысяч лет назад (во втором или третьем тысячелетии до нашей эры). Когда они появляются, они уже отличаются высокоразвитой техникой. Например, пирамиды находят не только в Египте;

---

<sup>8</sup> William F. Allman with Joannie M. Schrof, "Lost Empires of the Americas" U. S. News & World Report, April 2, 1990, p. 46

«пояс пирамид» охватывает весь мир, в том числе Американские континенты и Азию. Можно ли найти удовлетворительное и логически состоятельное объяснение этим фактам?

Один из аспектов загадки заключается в следующем: почти, а то и вообще, нет свидетельств в пользу того, что эти древние цивилизации экспериментировали с инженерными приспособлениями, постепенно достигнув высокого технического уровня. Подтверждений такого поэтапного развития не существует. Наоборот, все цивилизации с самого начала возникают развитыми и полностью сформированными. Поскольку нет доказательств того, что цивилизации развивались путем проб и ошибок, сторонникам небблейского взгляда приходится предполагать, что более ранняя культура каким-то образом медленно и постепенно эволюционировала, а затем была стерта с лица земли катастрофой, уничтожившей всякие следы предыдущего развития.

Что говорят об этой загадке в секулярных кругах? Как объясняют свидетельства? В посвященной «неуместным артефактам» статье из популярного журнала мы читаем: «Считается, что небывалому взрыву знания пять тысяч лет назад предшествовала более ранняя цивилизация, чьи культурные следы давно исчезли»<sup>9</sup>.

Другие, например, Эрих фон Дэникен, пытаются объяснить «неуместные артефакты», высказывают даже предположение, что высокие технологии занесли на Землю древние астронавты из других галактик<sup>10</sup>.

Однако библейское объяснение, согласно которому «неуместные артефакты» были сделаны человеком, гораздо более правдоподобно. Автор замечательной книги, посвященной достижениям древних цивилизаций, подытожил ситуацию следующим образом:

---

<sup>9</sup> Robert Patton, "ooparts" *Omni*, September 1982, p. 54

<sup>10</sup> Erich Von Daeniken, *Chariots of the Gods: Unsolved Mysteries of the Past*, New York, G. P. Putnam's Sons, 1969 (translated by Michael Heron)



«Более пристальное изучение странных артефактов сейчас указывает на то, что их породила человеческая цивилизация, существовавшая до начала известной нам истории, достигшая высокого уровня развития, но уничтоженная разрушительной катастрофой в далеком прошлом, так что лишь отдельные остатки ее науки и техники уцелели в менее развитых цивилизациях, пришедших ей на смену»<sup>11</sup>.

Мы увидели, что эволюционная картина происхождения человека не согласуется с реальными археологическими данными. Она не соответствует результатам исследований человеческих артефактов и, как мы увидим, историческим данным. В Приложении Б этой книги приводятся данные, показывающие, что эволюционизм не согласуется и с геологической летописью. Не согласуется он и с данными современных исследований в области молекулярной биологии. Эволюционизм не соответствует действительности. Необходима более реалистичная картина.

---

<sup>11</sup> Noorbergen, p. 3



## ГЛАВА 2

# НАЧИНАЯ С БИБЛЕЙСКОЙ КАРТИНЫ

**Р**азрозненные научные факты (данные наблюдений) из любых областей, например, «неуместные артефакты» или другие археологические артефакты можно сравнить с фрагментами головоломки-пазла. Представим, что эти фрагменты разложены на столе. Наша цель – собрать их в единую картину.

Собирая пазл, можно смотреть на изображение на коробке. Оно дает нам уверенность в том, что фрагменты будут соответствовать друг другу и в конце концов сложатся в целостную картину. Схожим образом, мы хотим сложить в единое целое и научные факты, в особенности те, которые относятся к происхождению человека. Для достижения этой цели в отношении научных фактов, археологических данных и т. д. нужно руководство, которое можно сравнить с картинкой на коробке с головоломкой.

В том, что касается происхождения человека, у одной и той же коробки с деталями есть две картинки. Первая – материализм (эволюционизм). Вторая – теизм (креационизм). В первой главе было показано, что одна из двух картин – эволюционная – неудовлетворительна, так как не согласуется с фактами. Проще говоря, эволюционизм не соответствует реальности. Нужна другая, более состоятельная картина.

Помимо материализма (эволюционизма), есть только одна альтернативная картинка на коробке – теизм. В рамках теизма выясняется, что библейское объяснение много лучше других. И хотя существуют другие повествования о Сотворении, библейская летопись лучше всего соответ-

ствуует реальности. Поэтому, обсуждая происхождение человека, мы возьмем за основу методологии Священное Писание – критерий, или мерило, окончательной истины. Мы поступаем так, потому что Создатель не стал бы нам лгать. «Все повеления Твои – все признаю справедливыми; всякий путь лжи ненавижу» (Пс. 118:128).

## Методология

Что включает в себя методология, признающая Священное Писание в качестве критерия истины? В современном христианстве часто не понимают, какова роль Писания и что означает его использование в качестве критерия истины. Когда речь заходит о методологии, многие придерживаются твердых убеждений. Поэтому следует более подробно объяснить, что входит и не входит в методологию, используемую во всей этой книге. Иными словами, как применить этот критерий истины на практике? Краткий ответ сводится к тому, что при чтении и понимании Библии будут использоваться стандартные правила вербальной коммуникации.

Люди, как правило, используют ментальный фильтр, позволяющий выявить истинность или ложность той или иной идеи. Те идеи, которые не проходят этот ментальный фильтр, обычно не принимаются для дальнейшего рассмотрения, потому что считаются неистинными. А если те или иные идеи неистинны, то, как принято считать, не следует тратить на них время и силы. Ментальный фильтр человека формируется прежде всего под воздействием культуры. Человеку свойственно думать, что его культура лучше всех и что все в ней делается в соответствии с истиной. Я впервые стал задумываться над представлениями людей о собственной культуре, когда начал изучать иностранные языки в университете. Основные представления, свойственные той или иной культуре, отражаются в ее языке, грамматических правилах, словарном запасе и литературе. Я осознал это еще яснее, познакомившись с культурой некоторых стран. Большинство современных культур, в том чис-

ле культура Запада, – языческие. Любая языческая культура бунтует против Бога и отвергает Его слова. Она отвергает Писание как критерий истины. Этим критерием в большинстве культур служит мнение большинства.

Но когда человек становится христианином, его ментальный фильтр может измениться: критерием истины становится не мнение, свойственное языческой культуре, а записанное Слово Творца (Священное Писание). Обращение должно затрагивать не только духовную, нравственную и эмоциональную жизнь человека, но и интеллектуальную. «И не сообразуйтесь с веком сим, но преобразуйтесь обновлением ума вашего, чтобы вам познавать, что есть воля Божия, благая, угодная и совершенная»<sup>1</sup>.

Писание было дано человеку посредством откровения Творца, поэтому оно безошибочно. Первоначальные рукописи не содержали ошибок; кроме того, Писание сохранялось таким образом, что в нем нет ошибок и сейчас.

«Доктор Моррис-третий, обращаясь к тысяче китайских лидеров на церемонии посвящения, призвал их придерживаться бескомпромиссной позиции в вопросе безошибочности Писания, подчиняться авторитету Писания, доверять его точности и верить, что Бог сверхъестественным образом уберег Свое Слово от людских искажений и ошибок»<sup>2</sup>.

Творец не лжет, и Он дал нам записанное Слово – Священное Писание. Поэтому методология, используемая в этой книге, подразумевает признание Писания как окончательного мерила истины. Сказав это, следует также отметить, что во многих вопросах Писание, как правило, не содержит подробностей. Апостол Иоанн заметил: «Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг. Аминь» (Ин. 21:25). Для изучения и объяснения подробностей нужна дополнительная совокупность предпосылок и выводов. Итак,

---

<sup>1</sup> Рим. 12:2.

<sup>2</sup> *Acts & Facts*, Vol. 33, No. 10, October 2004, p. 3.

для обсуждения любой отдельной области фактических данных, например происхождения человека, понадобятся дополнительные предпосылки. Но если Писание используется в качестве абсолютной предпосылки, то любые промежуточные выводы и дальнейшие предпосылки должны согласовываться с высшим авторитетом Писания и подчиняться ему.

Применяя этот подход, следует убедиться, что мы не исходим из заранее сформулированных материалистических предпосылок. Чтобы быть последовательными, мы должны исключить все предпосылки, противоречащие Писанию. Такой подход характерен не только для креационизма. Эволюционисты, объясняя детали, используют аналогичный подход. Предпосылки, которые по сути своей противоречат эволюционизму, не рассматриваются. Методология, использующая Писание в качестве окончательного критерия истины, означает, что человек может знать истинную истину в абсолютном смысле. Истинное знание, даже если оно и не исчерпывающее, возможно, и об этом ясно говорили многие авторы<sup>3,4,5</sup>.

Начнем же применять эту методологию, используя Писание в качестве картины-руководства для сбора головоломки, связанной с происхождением человека.

## Обзор библейской картины

Библия начинается с Быт. 1:1 – «В начале сотворил Бог небо и землю». Вся вселенная и земля со всеми формами жизни, в том числе человеком, – результат непосредственных действий Творца. Сотворение было сверхъестественным, оно не было вызвано природными процессами. Кроме того, в Библии сказано, что Сотворение произошло *ex nihilo*, то есть из ничего. «Ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, – все Им и для Него соз-

---

<sup>3</sup> Francis Schaeffer, *The God Who Is There: Speaking historic Christianity into the twentieth century*, Chicago: InterVarsity Press, 1968

<sup>4</sup> Francis Schaeffer, *He Is There and He Is Not Silent*

<sup>5</sup> J. Vernon McGee, *How to Interpret The Scripture*

дано; и Он есть прежде всего, и все Им стоит»<sup>6</sup>. «Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое»<sup>7</sup>. Творец не нуждался ни в материи, ни в энергии, ни в чем-либо еще. Он первичен. Все остальное – вторично. Все остальное – конечно. Только Творец бесконечен. Он выше всего. Только Он – Первопричина.

В Библии, и только в Библии можно найти возвышенное учение о сотворении *ex nihilo*. И хотя есть и другие рассказы о сотворении, во всех таких рассказах присутствуют творцы низшего порядка, которые используют или собирают уже существующие материалы. Но Творец, явленный в Писании, – прежде всего и превыше всего; Он – вне Своего творения. То, что Он вне творения, позволяет провести четкую границу между библейским сотворением и пантеизмом. В пантеизме бог отождествляется с творением. Творение – это бог, а бог – это творение. То, что Творец – вне творения, не означает, что Он лишил Себя доступа к творению. Вовсе нет. Библейский Создатель с любовью и премудростью промышляет о Своем творении. Он участвует в происходящем и постоянно направляет творение, «держа все словом силы Своей» (Евр. 1:3).

Из библейской доктрины сотворения *ex nihilo* вытекают важные выводы философского и практического характера. Их слишком много, и чтобы перечислить их, потребовалось бы слишком много времени и места. Но мы хотим привести хотя бы два примера. Они помогут показать, чтолюбое учение о происхождении мира и человека влечет за собой серьезные последствия.

Рассмотрим два последствия доктрины о сотворении *ex nihilo*. Эта доктрина позволяет сделать непосредственный вывод о существовании абсолютных категорий и о том, что подлинная и действительная внешняя реальность существует. Внешняя реальность – не иллюзия; она реальна. Ее создал Творец. Поэтому точка отсчета в любой абсолютной категории – Сам Создатель. Даже те, кто отрицает существова-

---

<sup>6</sup> Кол. 1:16–17

<sup>7</sup> Евр. 11:3

ние абсолютных категорий и внешней реальности, попадают в ловушку собственных предпосылок. Они настаивают на абсолютной истинности утверждения о том, что абсолютных категорий нет. И, настаивая на отсутствии абсолютных категорий, они хотят, чтобы люди верили в абсолютную истинность их утверждения об отсутствии абсолютных категорий. Очевидно, что при этом нарушается закон непротиворечивости – основополагающий закон правильного мышления. Для того чтобы жизнь продолжалась, эти люди должны вести себя так, как будто абсолютная реальность, которую они отрицают, существует. И хотя можно отрицать, к примеру, закон всемирного тяготения, человек, прыгнувший с обрыва, не опровергнет тем самым реальность и последствия прыжка. Мы все живем в мире, который создан Творцом, даже если мы это отрицаем. И устанавливает правила Он, а не мы, живущие в мире. Этот Творец – абсолютная точка отсчета.

Библейское учение о сотворенной и, следовательно, подлинной внешней (не иллюзорной) реальности служит основанием современной науки. Необходимая предпосылка для научной деятельности – существование реального внешнего мира, который можно изучать и в котором можно проводить эксперименты. Сотворение *ex nihilo* – философское основание абсолютной истины. Абсолютные категории есть. Истина есть, и она абсолютна. У нее есть абсолютная точка отсчета – в Создателе, сотворившем всю вселенную. Законы мышления, например, закон непротиворечивости в логике, вытекают непосредственно из идеи существования Творца, создавшего реальную внешнюю вселенную и поместившего в нее человека, что позволяет человеку размышлять о вселенной. Недавно проведенные исследования представляют интересные дополнительные доказательства того, что для рационального мышления необходимо признание внешней реальности<sup>8</sup>. Если внешней реальности нет, мышление не может быть рациональным.

---

<sup>8</sup> Bruce Bower, "Rational Mind Designs: Research into the ecology of thought treads on contested terrain" *Science News*, July 13, 1996, pp. 24–25.



«Невозможно отрицать, что без разумного Творца, создавшего для Себя вселенную и каждого из нас по образу Своему, нет ни истины, ни смысла жизни, ни цели. Но ученый мир зачастую отрицает этот очевидный факт. Преподаватели и студенты утверждают, что ищут истину, но при этом отрицают ее существование или возможность ее определения, если она будет найдена. Такая нигилистическая атмосфера царит в большинстве ведущих университетов мира. Мысль о познаваемости истины считается слишком догматичной. В чем же тогда смысл исследований и науки, если все, на что мы способны, – это перечислять разные мнения, ни одно из которых нельзя считать ни правильным, ни ошибочным?»<sup>9</sup>

Писание учит, что человек – высшее и последнее из творений Божьих. После появления человека Сотворение завершилось, и Создатель почил от трудов Своих. Сотворение длилось не миллионы лет. Сотворенный мир был завершен, и о нем было сказано: «Хорошо весьма». «И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой»<sup>10</sup>.

Первая глава Книги Бытия содержит обзор Сотворения, подводит его итог. В ней объясняется, кто есть Бог: Он – Создатель («В начале сотворил Бог небо и землю»). Первая глава Бытия кратко повествует о происхождении вселенной, звезд, растений и животных, а также человека. Оканчивается она описанием завершенного творения.

Первоначальное творение было совершенным. Адам и Ева были совершенными изначально. Они только что вышли из-под руки Творца и пребывали в общении и гармонии с Ним. Они находились также в гармонии с окружением, в гармонии друг с другом и с самими собой (внутренняя гармония). Адам и Ева жили в раю. Они еще не согрешили, и им нечего было скрывать от Творца или друг от друга. Они могли быть полностью открыты друг для друга и делиться самыми сокровенными мыслями. Даже сегодня в на-

---

<sup>9</sup> David Hunt, *Seeking & Finding God*, pp. 47–48

<sup>10</sup> Быт. 1:31

шем падшем мире любовь между мужчиной и женщиной доставляет им радость. Насколько же больше радовались Адам и Ева! Они были «наги», то есть полностью открыты друг перед другом. Они разделяли друг с другом глубины своего естества. Им нечего было скрывать друг от друга, им нечего было стыдиться. «И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились»<sup>11</sup>. Эдемский сад был подлинным раем. В нем не было слез, скорби, боли, суеты, конфликтов, смерти.

И, что еще важнее, в их жизни были смысл и цель. Они непосредственно общались с Творцом и радовались этому общению и присутствию Бога. Кроме того, они радовались Божьему творению, пользуясь им и изучая его.

*«И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт. 1:28).*

В Псалме 8 мы снова читаем о смысле и предназначении человеческой жизни:

*«... что [есть] человек, что Ты помнишь его, и сын человеческий, что Ты посещаешь его? Не много Ты умалил его пред Ангелами: славою и честью увенчал его; поставил его владыкою над делами рук Твоих; все положил под ноги его: овец и воллов всех, и также полевых зверей, птиц небесных и рыб морских, все, преходящее морскими стезями. Господи, Боже наш! Как величественно имя Твое по всей земле!» (Псалом 8:5–10).*

Выполняя Божье предназначение, Адам и Ева находили в нем радость и удовольствие. «Ты укажешь мне путь жизни: полнота радостей пред лицом Твоим, блаженство в деснице Твоей вовек» (Пс. 15:11).

Условия жизни в современном мире очень сильно отличаются от тех, что были в Эдемском саду. Чем же вызвана эта радикальная перемена, последствия которой мы наблюдаем сегодня?

---

<sup>11</sup> Быт. 2:25

## ГЛАВА 3

# ОБЗОР БИБЛЕЙСКОЙ КАРТИНЫ

### Грехопадение

**Н**аблюдая современный мир, мы видим, что он далек от гармонии и совершенства. Жизнь совсем не похожа на райский сад. Напротив, мы видим насилие, смерть и разрушение, суету, боль и слезы. Если первоначальное творение было совершенным, то как же мы оказались в нынешнем положении? Что вызвало перемены? Почему в мире столько зла? Откуда оно? Писание дает ответ:

*«Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю? И сказала жена змею: плоды с дерев мы можем есть, только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть. И сказал змей жене: нет, не умрете, но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло»<sup>1</sup>.*

До этого у Адама и Евы был критерий истины, или тест на истинность, – слова Создателя. Он желал, чтобы Слово, устно донесенное до Адама и Евы, служило ментальным фильтром, позволяющим проверить истинность любого утверждения. Слово Творца было абсолютным и верным описанием реальности. К тому же Создатель одарил человека способностью делать выбор. Эта способность проявляется,

---

<sup>1</sup> Быт. 3:1–5

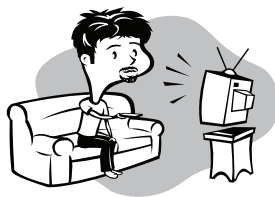
# КРИТЕРИЙ ИСТИННОСТИ

## Альтернативы:

Слово Творца      Мнение человека



АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНА  
креационизм



ИСТИННАЯ ЦЕННОСТЬ???  
ЭВОЛЮЦИОНИЗМ

помимо прочего, и в том, что каждый человек может сам решать, что станет для него критерием истинности. Этих критериев только два. Мы выбираем либо Божье Слово, либо человеческое мнение. Третьего не дано. Если мы выбираем человеческое мнение, то критерием истинности становятся либо наши собственные убеждения, либо взгляды, характерные для окружающей культуры.

В Эдемском саду Слово Творца как критерий истины в глазах Адама и Евы было поставлено под сомнение. Они столкнулись с искушением – возможностью использовать другой критерий, и они поддались этому искушению. Человек сделал критерием истины себя и сам стал решать, что есть истина. Это событие принято называть грехопадением.

Когда я впервые прочитал рассказ о грехопадении, у меня возник вопрос: почему решение съесть этот плод было таким серьезным проступком? Да, плод был реальным, и, съев его, люди пошли против воли Создателя, но почему это было так плохо? Долгое время я думал прежде всего о плоде и упускал из виду важнейшую истину. Размыш-

ля о плоде, я не понимал, что произошло. Проступок Адама и Евы заключался не просто в том, что они съели плод, – все было гораздо хуже. Обратите внимание: Адаму Создатель говорит: «От всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2:16–17). Бог говорил, обращаясь к Адаму; Он употреблял местоимение второго лица единственного числа. Бог обращался напрямую к одному Адаму. Ева еще не была сотворена.

После того как была сотворена Ева, искушитель спросил ее о заповеди Творца, которую она узнала от Адама, – о заповеди, связанной с плодом от древа познания добра и зла. Отвечая ему, Ева сказала: «Плоды с дерев мы можем есть, только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть»<sup>2</sup>. Заметим, что Ева в ответе использует местоимение «мы», подразумевая и себя, и Адама. Искушитель же, отвечая Еве, сказал: «нет, не умрете, но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло».

Слова искушителя – «Нет, не умрете» – прямая противоположность тому, что сказал Творец: «... смертью умрешь». Эти два высказывания – «Нет, не умрете» и «... смертью умрешь» – полностью противоречат друг другу. Кто-то здесь лжет. Испытание, с которым столкнулась Ева, состояло из двух частей. Во-первых, у нее было испытание поверить в то, что она сама имеет право решать, кто же говорит правду – Творец или другой источник. Во-вторых, у нее было испытание поверить, что она достаточно умна для того, чтобы определить, кто говорит правду: Творец или другой источник. Для того чтобы определить, говорит ли Творец правду, нужно быть таким же умным, как и Сам Творец. То есть нужно быть Богом. Искушитель сказал Еве: «... будете, как боги, знающие добро и зло». Испытание Евы было в том, чтобы освободиться от Слова Божьего как от критерия истины. Сле-

---

<sup>2</sup> Быт. 3:2–3

дует также отметить, что, обращаясь к Еве, искушитель использует местоимение второго лица множественного числа. Слова «будете, как боги» должны были внушить Еве мысль о том, что и сама она, и Адам будут богами в равной мере.

При грехопадения человек попытался возвыситься до уровня Бога. Он хотел сам решать, что истинно, а что нет, вместо того чтобы подчиняться абсолютному Творцу. С тех пор все человечество бунтует против Бога и идет по тому же пути непослушания. В результате люди создают интеллектуальные системы, позволяющие им оправдать свой бунт против Бога.

При этом задействуется один из двух возможных подходов. Люди или подчиняют жизнь своему образу мышления, или подчиняют мышление своему образу жизни. Со времен грехопадения естественная тенденция человека – подчинять мышление образу жизни. Иными словами, человек, бунтующий против Творца, формирует принципы мышления, оправдывающие его образ жизни, вместо того, чтобы начинать с заповедей Творца и выводить из них принципы, формирующие образ жизни.

За исключением библейского креационизма, все парадигмы и попытки объяснить происхождение мира и человека строятся на том, что человек пытается избежать ответственности перед Творцом. В современной культуре материализм служит философским и якобы научным основанием таких оправданий<sup>3</sup>. Следует отметить, что материализм (эволюционизм) – это не наука; это философия, маскирующаяся под науку. Маскарад этот становится очевиден, если обратить внимание на три свойства науки. Тогда станет ясно, что материализм – это не наука. Подлинная наука основывается на наблюдениях. Само собой, прошлое наблюдать невозможно. Ученые наблюдают вселенную лишь в ее нынешнем состоянии. Подлинная наука требует, чтобы наблюдения повторялись. Мы не можем повторять события

---

<sup>3</sup> Henry Morris, *The Long War Against God: The History and Impact of the Creation/Evolution Conflict*, Grand Rapids, Baker Book House, 1989

прошлого, делать их доступными для непосредственных наблюдений. В подлинной науке правильность наблюдений проверяется с помощью экспериментов. Но проводить эксперименты с прошлым невозможно. Следовательно, материализм – не наука; он лишь маскируется под науку. Материализм – это убеждения относительно прошлого.

Люди и сегодня сталкиваются с искушением Адама и Евы. Столкнулся с ним и я. Каждый человек постоянно стоит перед выбором: поверить и подчиниться Слову Божьему или не поверить и сделать источником истины какой-то иной критерий. Когда я впервые задумался над тем, что библейский рассказ может быть картинкой, позволяющей собрать воедино фрагменты головоломки, у меня было такое же искушение. Мне казалось, что я имею право решать, истинно ли Слово Божье, Библия. И мне казалось, что я достаточно умен для такого решения. Например, используя стандартные правила вербальной коммуникации, я прочитал то, о чем ясно сказал Создатель: Сотворение происходило в течение семи дней, но я спрашивал (самого себя): «А были ли это настоящие, двадцатичетырехчасовые дни в полном смысле слова?» Я подвергал сомнению истинность Божьего Слова. Итак, искушение, с которым столкнулась Ева, было тем же самым искушением, с которым сталкиваемся и мы сегодня.

## Последствия грехопадения

Приняв иной критерий истины, Адам и Ева испытали отчуждение от Создателя и попытались спрятаться от Него. Последствия этого отразились на всем человечестве. Естественная склонность людей – доверять не Писанию, Слову Божьему, а какому-либо иному источнику. И мы принимаем другие критерии, несмотря на то, что Создатель не лжет. Он сказал правду, когда объявил, что отказ от Его Слова как критерия истины повлечет за собой ужасающие последствия. Я часто думаю, что современный человек прячется от Бога, делая вид, что нас никто не сотворил. Делая

вид, что он не был сотворен, современный человек смог таким образом убедить себя в своей автономности, в том, что он не несет моральной ответственности перед каким-либо Творцом. Тогда можно мыслить в соответствии со своим образом жизни, создавать собственные критерии добра и зла, собственные критерии истины.

Одно из самых печальных последствий отказа современного общества от Слова Творца и от Его критериев – распространение атеизма. В современной культуре атеизм бывает явным или скрытым. Открытые приверженцы атеизма обычно не скрывают своих взглядов. Они даже пытаются привить эти убеждения другим. Скрытые атеисты могут говорить о вере в Бога-Творца, но живут так, словно Он не имеет значения. Скрытый атеизм я называю «практическим атеизмом». Практический атеизм – это когда люди живут так, будто Бог для них не важен. Печальным последствием атеизма становится жизнь, лишенная смысла. Ричард Докинз из Оксфордского университета – знаменитый биолог и пропагандист атеизма. Он – открытый атеист<sup>4</sup>.

В кратком отрывке из интервью Докинз отвечает на вопрос о смысле жизни.

«ВОПРОС. Что вы думаете о том отчаянии, которое охватывает людей, когда они размышляют о естественном отборе и случайных мутациях? Мысль об эволюции и естественном отборе вызывает у многих людей ощущение, что все бессмысленно – и жизнь отдельного человека, и жизнь в целом.

ОТВЕТ. Если эта истина действительно вызывает у людей чувство отчаяния, то им, конечно, тяжело. Но это все равно истина. Вселенная не обязана выражать нам болезнования или сочувствие; она не обязана согреть нам душу. Если это истина, то это истина, и нужно с ней свыкнуться».

---

<sup>4</sup> Интервью, взятое в октябре 2005 г. Лора Шин (Laura Sheahen) – главный редактор по вопросам религии, веб-сайт Beliefnet



Адам и Ева, первые люди, были сотворены по образу Божьему. Вопреки представлениям материалистов, они не были примитивными. Но в результате грехопадения человек начал деградировать. Вначале эта деградация была едва заметной, но со временем она усиливалась и продолжается до сих пор. Она затронула не только тело человека, но проявилась во всех сферах: физической, интеллектуальной, эмоциональной и духовной.

Кроме того, деградация коснулась не только человека; пострадало все творение. «... потому что тварь [т. е. творение] покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне» (Рим. 8:20–22). Деградация затронула не только человека, но и растения, животных – все творение. Современный человек по-прежнему пожинает страшные плоды грехопадения.

Что произошло после грехопадения? Писание содержит довольно немногочисленные упоминания о ранней истории до Потопа. Мы часто сожалеем, что подробностей так мало. Но те, которые есть, очень важны; они дают общее представление о людях и событиях. Эти немногочисленные подробности позволяют нам строить разумные предположения о том, какой бы была картина, если бы у нас было больше подробностей. Итак, изучая имеющийся материал и прилагая к этому определенные усилия, мы можем начать заполнение пустот.

В результате грехопадения тело Адама начало стареть и изнашиваться, и в конце концов его постигла физическая смерть. Мы читаем последнюю запись об Адаме: «Всех же дней жизни Адамовой было девятьсот тридцать лет; и он умер» (Быт. 5:5). Скептики, пытающиеся найти в Библии ошибки, иногда утверждают, что сообщение о смерти Адама в возрасте 930 лет – одна из многочисленных ошибок в Библии. Это утверждение основано на словах, в которых Творец запрещает Адаму есть плод: «И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть,

а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2:16–17). Скептики заявляют, что Адам не умер в тот самый день, когда съел запретный плод; он прожил после этого девятьсот с лишним лет. Поэтому приведенные выше слова считают примером ошибки.

Но на самом деле ошибаются скептики, а не Творец. Творец сказал: «В день, в который ты вкусишь от него, *смертью умрешь*». Выражение «смертью умрешь» в древнееврейском языке представляет собой эмфазу. Творец подчеркивал последствия, которые наступят в случае непослушания Адама. Древнееврейская идиома несет в себе эмфазу. Эмфазу можно распознать на основе того, что такие же грамматические структуры используются и в других местах древнееврейского Ветхого Завета.

В качестве примера можно привести отрывок из книги пророка Исаии. Господь сказал ему: «Пойди и скажи этому народу: слухом услышите – и не уразумеете, и очами смотреть будете – и не увидите» (Ис. 6:9). На слова «услышите» и «смотреть будете» в древнееврейском тексте падает смысловое ударение. Люди действительно слышали и смотрели. Такая же грамматическая форма используется в словах «смертью умрешь». Цитируя вышеупомянутый отрывок из Исаии, Апостол Павел передает его содержание следующим образом: «Пойди к народу сему и скажи: слухом услышите, и не уразумеете, и очами смотреть будете, и не увидите» (Деян. 28:26). Иисус тоже цитировал этот стих из Исаии: «Потому говорю им притчами, что они видя не видят, и слыша не слышат, и не разумеют; и сбывается над ними пророчество Исаии, которое говорит: слухом услышите – и не уразумеете, и глазами смотреть будете – и не увидите» (Мф. 13:13–14). С этим же столкнулся в Своем служении и Христос. Он проповедовал, проповедовал, проповедовал. Он совершал одно чудо за другим. Люди действительно слышали и действительно видели! И хотя они слышали ушами и видели глазами, в Иисуса они не верили. «Столько чудес сотворил Он пред ними, и они не веровали в Него» (Ин. 12:37).

Таким образом, Творец говорил Адаму: «Ты обязательно, непременно, подлинно, истинно, по-настоящему умрешь». Это было не просто беглое замечание; слова Творца содержали эмфазу.

Съев запретный плод, человек сразу же перестал существовать в том виде, в котором был сотворен. Он умер. Человек был сотворен для того, чтобы жить в гармонии с Создателем, с другими людьми, с природным окружением и с самим собой. Адам умер, когда съел от плода. Хотя он был мертв, его физическая жизнь все еще продолжалась, но и она стала подвергаться разрушению, и в конце концов наступила физическая смерть. Адам перестал существовать в том виде, в котором был сотворен. Он умер – не 930 лет спустя, а в тот самый день. Конечно, прошло 930 лет, и он подвергся физической смерти. Говоря о «смерти», Творец подразумевал не только смерть физическую. – Это согласуется и со словами Иисуса: «Предоставь мертвым погребать своих мертвецов» (Мф. 8:22). Можно быть живым физически и мертвым духовно – мертвым по сравнению с тем, каким человек был сотворен изначально.

## Рождение свыше

Мы живем после грехопадения, и для того, чтобы вернуть себе жизнь, чтобы быть живыми не только физически, нужно родиться вновь. Снова отметим, что Иисус подчеркивал важность этого учения в разговоре с Никодимом, одним из великих иудейских ученых того времени.

*«Между фарисеями был некто, именем Никодим, [один] из начальников Иудейских. Он пришел к Иисусу ночью и сказал Ему: Равви! мы знаем, что Ты учитель, пришедший от Бога; ибо таких чудес, какие Ты творишь, никто не может творить, если не будет с ним Бог. Иисус сказал ему в ответ: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия. Никодим говорит Ему: как может человек родиться, будучи стар? неужели может он в другой раз войти в утробу матери своей и родиться? Иисус отвечал: истинно, истинно*

*говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие. Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа есть дух. Не удивляйся тому, что Я сказал тебе: должно вам родиться свыше» (Ин. 3:1–7).*

Как же происходит рождение свыше? Нужно использовать средство, данное Творцом. Это средство – в Спасителе, Единородном Божьем Сыне.

*«Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную. Ибо не послал Бог Сына Своего в мир, чтобы судить мир, но чтобы мир спасен был чрез Него. Верующий в Него не судится, а неверующий уже осужден, потому что не уверовал во имя Единородного Сына Божия. Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы; ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы, а поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны» (Ин. 3:16–21).*

В этом тексте сказано, что Бог отдал Сына Своего Единородного. Поскольку слово «Единородный» подразумевает общность природы, Бог может породить только Бога. Следовательно, Иисус – истинно Бог. Когда Он пришел в мир и принял человеческий образ, Он был назван Сыном Божьим. Он не был сотворен: Он существовал всегда, и Он – Творец всего. «Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть» (Ин. 1:3).

Средство, данное Творцом, таково: верить в Него, исповедовать Ему наши грехи и отвергнуть прежний греховный образ жизни. «Ибо если устами твоими будешь исповедывать Иисуса Господом и сердцем твоим веровать, что Бог воскресил Его из мертвых, то спасешься, потому что сердцем веруют к праведности, а устами исповедуют ко спасению. Ибо Писание говорит: всякий, верующий в Него, не постыдится» (Рим. 10:9–11). Грехопадение человека не застало Бога врасплох. Он уже предуготовил нам Спасителя. Этот Спаситель явился 2000 лет назад в виде младенца Иисуса.

И хотя древнееврейское выражение «смертию умрешь» – идиома, подчеркивающая значение слова «умрешь», оно имеет и буквальное значение. В тот самый день, когда Адам съел от плода, в его теле начался непрерывный процесс умирания, результатом чего стала буквальная физическая смерть. Эти же слова относятся и ко всему человечеству, живущему после Адама. Все человечество продолжает приходить в упадок, все люди рано или поздно умирают физически. Наследственные болезни и физические увечья, появление новых болезней, загрязнение природы и сокращение срока жизни – все это очевидно и затрагивает все человечество.

Поскольку мы живем теперь в падшем мире, легко попасть в ловушку, полагая, будто происходящее в нынешнем греховном и деградирующем мире – нормальные явления. Поэтому мы принимаем старение и смерть, считая их «нормальными», но в них нет ничего нормального. Смерть – явление ненормальное. Мы были сотворены не для нее. У нас есть право плакать на похоронах. Похороны – это постоянное напоминание о том, что мы живем в падшем и погибающем мире.

В этой главе мы увидели: библейская картина начинается с того, что первые два человека на земле жили в законченном и совершенном творении. Теперешний же мир явно не совершенен. Библия объясняет причину этого: в результате грехопадения люди отвергли слово Творца как критерий истины, и все творение начало приходить в упадок. Человек был сотворен, но с тех пор впал в грех и теперь нуждается в спасителе. И Бог дал нам Спасителя: Иисуса Христа.

Перейдем теперь к следующему вопросу: каким образом библейская картина согласуется с загадкой происхождения человека и с загадкой древних артефактов? Прислушаемся к подсказкам Писания и начнем воссоздавать картину древнего человека. Это означает, что нам предстоит изучить некоторые факты из истории человечества.



## ГЛАВА 4

## ДОПОТОПНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Теперь, получив общее представление о библейской картине, мы готовы взглянуть на некоторые подробности. Хотя первые люди на земле – Адам, Ева и их потомки – находились в падшем и деградирующем состоянии, они не были «примитивными». Они были ближе к Сотворению и поэтому деградировали не так сильно, как мы. Их тела были намного совершеннее, ум – более живым и хватким, а жизнь – более продолжительной. Обладая крепким здоровьем, наблюдательностью и живым умом, они вскоре достигли высокого уровня науки и техники. Ошибочно полагать, как это делает современное общество, что ранний человек не обладал выдающимися умственными способностями, что он не знал о науке и научных принципах.

Каким был объем первоначальных знаний Адама и Евы? Что знали они о своем окружении и о вселенной? Писание содержит мало подробностей. Но из тех упоминаний, которые в нем есть, можно сделать некоторые выводы. Адам и Ева, судя по всему, обладали неким первоначальным знанием еще при сотворении. Творец общался с Адамом посредством слов. Это значит, что Адам обладал словарным запасом, достаточным для понимания речи Творца.

*«И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2:16–17).*

Вполне резонно предположить, что Создатель мог передать Адаму и определенное знание о сотворенной вселенной. Возможно, Адам и Ева общались с Богом регулярно. Это следует из приведенного ниже библейского стиха:

*«И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая» (Быт. 3:8).*

Можно почти не сомневаться, что Адам и Ева продолжали изучать физический мир и получать знание о нем. То же самое можно сказать и об их детях. У нас нет прямых указаний на то, что их знание достигло уровня, который мы называем научным. Но наше понимание должно основываться на некоторых подсказках из Писания и внимательном изучении древних артефактов.

## **Сельское хозяйство, искусство и наука до Потопа**

Хотя интересных древних артефактов найдено много, установить их точный возраст не удастся. Эти артефакты несомненно свидетельствуют о высокоразвитой науке и инженерии. Исследователи считают, что некоторые из них могут датироваться периодом до Потопа. И хотя это вероятно, на данный момент датировка артефактов невозможна. Скорее всего, в большинстве случаев они относятся к послепопному периоду.

Тем не менее, о высоком уровне развития техники до Потопа свидетельствуют «неуместные артефакты» и отрывок из Быт. 4:20–22:

*«Ада родила Иавала: он был отец живущих в шатрах со стадами. Имя брату его Иувал: он был отец всех играющих на гуслях и свирели. Цилла также родила Тувалкаина, который был ковачом всех орудий из меди и железа...»*

Из этого отрывка мы видим, что всего лишь семь поколений спустя после Адама у древнего человека было немало достижений. Люди, жившие до Потопа, не были борющимися за выживание первобытными охотниками и жили они не в пещерах, вопреки той картине, в правильности которой пытаются убедить нас материалисты (эволюционисты). Эти древние люди достигли высокого уровня организации



сельского хозяйства, в том числе и животноводства. В двадцатом стихе упоминаются стада. Слово *стада* в Библии означает не только крупный рогатый скот, например, коров, но и всех прирученных животных в целом. Овцы и козы также относятся к этой категории.

Читая о других достижениях допотопных людей, мы узнаем, что «Иувал был отец всех играющих на гусях и свирели». Очевидно, что музыка была частью культуры, о чем свидетельствуют упоминания и о струнных, и о духовых инструментах. Археологи обнаружили очень древние музыкальные инструменты, хотя мы и не знаем их точного возраста<sup>1</sup>. Некоторые из этих древних инструментов не грубые и примитивные, а очень искусно сделанные. Даже с помощью современной техники мы не могли бы их усовершенствовать. Есть данные, что сама музыка – явление очень древнее<sup>2</sup>.

Кроме того, в Быт. 4:22 описывается древняя металлургия. Тувалкаин «был ковачом всех орудий из меди и железа». В этом контексте «медь» происходит от древнееврейского слова, обозначающего обычные, неблагородные металлы, противопоставляемые более ценным благородным металлам, таким как серебро и золото<sup>3</sup>. Слово «медь» могло также означать сплавы неблагородных металлов. Например, бронза – это сплав, состоящий в основном из меди и олова. Некоторые популярные современные переводы Библии так и передают это слово – «бронза» (*bronze*)<sup>4</sup>. И хотя некоторые металлы можно получать непосредственно из земли, и их производство не требует особых технических достижений, для получения других металлов нужны высокие технологии, в частности, технология плавки. Быт. 4:22 подразумевает плавку и очищение металлов, получаемых из руды. Медь

<sup>1</sup> “Neandertal noisemaker” *Science News*, November 23, 1996, p. 328

<sup>2</sup> Urana Clarke, “How Our Music Began” *The Book of Knowledge* (Volume 18) New York, 1957, pp. 6695–6700

<sup>3</sup> James Strong, “Hebrew and Chaldee Dictionary” *Strong’s Exhaustive Concordance of the Bible*, New York, Abingdon-Cokesbury Press, 1890, p. 78, #5178

<sup>4</sup> New International Version, New American Standard

иногда добывается непосредственно из залежей, но железо требует выплавки; исключением может быть лишь небольшое количество железа из случайно залетевшего метеорита. Для выплавки железа нужны довольно глубокие знания химии. Если древние люди умели выплавлять железо из железной руды, то они, конечно же, умели выплавлять и медь из медной руды, потому что медь выплавлять легче. Для производства иковки железа нужны довольно высокие технические навыки. Мы приходим к выводу, что ранние люди развили навыки в области сельского хозяйства, животноводства, науки и искусства.

«Археологи-эволюционисты пытаются разделить историю человечества на так называемые “века” – каменный век, бронзовый век, железный век и т. д. Но из повествования о Ное следует, что ранние люди были компетентны в производстве и меди, и железа, а также в сельском хозяйстве и животноводстве; им была знакома урбанизация. Стоит отметить тот известный факт, что многие виды бронзовых и железных орудий использовались в самых древних цивилизациях Шумера и Египта. То же самое можно сказать и о музыкальных инструментах; очевидно, что эти цивилизации, появившиеся вскоре после Потопа, унаследовали науку, искусство металлургии и музыку от древних людей. Современная археология подтверждает, что самые ранние человеческие поселения по всему миру связаны с высочайшим уровнем технологии»<sup>5</sup>.

«Я думаю, что можно утверждать с высокой степенью уверенности, что в Юго-Восточной Азии до 2000 г. до Р. Х. существовала высокоразвитая технология получения бронзы»<sup>6</sup>.

«Одно время археологи думали, что люди бронзового века добывали метал в основном из камней на поверхно-

---

<sup>5</sup> Henry Morris, *The Defender's Study Bible*, Grand Rapids, World Publishing, 1995, p. 17

<sup>6</sup> D. T. Bayard, “Early Thai Bronze: Analysis and New Dates” *Science*, 30 June 1972, p. 1412

сти; в лучшем случае они были способны прорыть туннель в несколько десятков футов. Недавно обнаруженная шахта показывает, что рудокопы бронзового века были гораздо искуснее и предприимчивее. Шахта, расположенная в основании высоких холмов из красного песчаника, содержит сложную многоуровневую структуру, в которой около 200 стволов и галерей... Горняки бронзового века умели получать медные слитки весом в 22 фунта [10 кг] с чистотой металла 97–98 % – превзойти такие показатели чистоты до нашего времени не удавалось»<sup>7</sup>.

## Умственные способности

Процесс деградации, начавшийся после грехопадения, затронул все сферы жизни. Можно сделать вывод о том, что пострадали не только физические, но и умственные способности человека. Представим для развития аргумента, что в результате грехопадения среднестатистический уровень умственного развития человечества снижался и продолжает снижаться. Но во время, не так далеко отстоящее от Сотворения, умственная деградация еще не зашла так далеко, как сейчас. Научно-технические достижения современного человека, даже при сниженных умственных способностях, производят сильное впечатление. Если же, экстраполируя этот процесс, дойти до времени, предшествовавшего Потопу, – гораздо ближе к Сотворению, – то можно предположить, что среднестатистический уровень умственного развития человечества был по меньшей мере равен современному, а, возможно, даже превышал его.

Затем сопоставим этот высокий уровень интеллекта со средней продолжительностью жизни, которая до Потопа была много больше, чем теперь. Продолжительность жизни составляла сотни лет, приближаясь даже к тысяче. Люди обладали живым умом, наблюдательностью, хорошим здоровьем, долголетием и единым языком – неудивительно, что они смогли создать высокие технологии!

<sup>7</sup> "The Oldest Mine?" *Time*, January 13, 1975, p. 65

Как уже упоминалось, в Быт. 4:22 говорится о технических достижениях периода, отстоявшего от Адама лишь на семь поколений. Если люди были способны к организованному сельскому хозяйству, игре на музыкальных инструментах и металлургическому производству уже на таких ранних стадиях развития человеческой цивилизации, то насколько они продвинулись за многие годы, остававшиеся до Великого Потопа? Что если я скажу: ко времени Ноя они, возможно, вышли на такой уровень развития науки и техники, которого мы достигли лишь в XXI веке, а может быть, и не достигли до сих пор? Последующие главы содержат материал, позволяющий обосновать это предположение.

## Социальные условия до Потопа

Почему в Библии так мало сказано о технических достижениях допотопной цивилизации? Нет сомнения, что есть веская причина, по которой Бог не стал нам подробно о них рассказывать. Возможно, это объясняется тем, что научно-технические достижения тех времен омрачались невероятным духовно-моральным упадком. «И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт. 6:5). Они опустились до таких извращений, что все помышления их сердца всегда были злыми. Иисус, описывая дни Ноя, говорил: «... ели, пили, женились, выходили замуж, до того дня, как вошел Ной в ковчег, и пришел потоп и погубил всех» (Лк. 17:27). Иными словами, люди заботились лишь о физических потребностях. Затем Иисус сказал: «Так же, как было и во дни Лота: ели, пили, покупали, продавали, садили, строили» (Лк. 17:28). Из этого отрывка мы узнаем, что современники Лота тоже были увлечены материальным. Они постоянно стремились приобретать. Отвергая Творца и Его власть, допотопные люди развратились. «И воззрел Бог на землю, и вот, она растленна, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле» (Быт. 6:12).

Даже если мы ограничим исследование той технологией, которая связана с Быт. 4:20–22, все равно можно спро-

сильно: как использовалась эта технология? К сожалению, в Быт. 6:11 и 6:13 мы читаем: «Но земля растлилась пред лицом Божиим, и наполнилась земля злодеяниями... И сказал Бог Ною: конец всякой плоти пришел пред лице Мое, ибо земля наполнилась от них злодеяниями; и вот, Я истреблю их с земли». Выдающиеся достижения науки и техники люди использовали для того, чтобы наполнить мир насильем. Сегодня насилье с использованием техники мы называем словом **«война»**. Создатель желал, чтобы люди жили в мире друг с другом, но жители допотопной земли явно поступали вопреки Его воле. Как и сейчас, человек был падшим существом, взбунтовавшимся против Творца. В результате весь мир наполнился насильем и злом. «И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт. 6:5).

### **Заблаговременное предупреждение о Потопе**

Одно из поразительных свойств Творца – Его милосердие. Несмотря на бунт человека и совершаемое им зло, Творец остается милосердным. В допотопные времена Он предупредил человечество, что нельзя творить зло: «... но в восьми душах [Бог] сохранил семейство Ноя, проповедника правды, когда навел потоп на мир нечестивых» (2 Пет. 2:5). К этому злему поколению Творец послал Ноя, проповедника правды. Ной провозглашал, что нужно раскаяться в злых делах и жить праведно. Он предупреждал о грядущем суде. Хотя взбунтовавшийся человек и заслужил суд Творца, Творец милосерден; Он предупреждает и дает возможность избежать наказания. «И сказал Господь: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками; потому что они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет» (Быт. 6:3). Ной проповедовал о праведности и предупреждал о грядущем суде. На это ему было отведено сто двадцать лет. У каждого человека на земле была возможность услышать Ноя и избежать Потопа, но предупреждению не вняли.

За это время Ной также построил ковчег. Строительство ковчега было наглядным уроком для всех наблюдателей. Оно показывало, что Ной всерьез относится к своей проповеди и верит в то, что говорит. На основании одного только библейского отрывка мы не можем сказать точно, сколько времени потребовалось для строительства ковчега. Оно могло продолжаться все сто двадцать лет, но могло занять и меньше времени. В любом случае, Творец заранее дал соответствующее предупреждение. Кроме того, следует учесть, что Ной был по крайней мере не менее умен, чем мы, поэтому ему, возможно, и не понадобилось слишком много времени для строительства ковчега.

Что означает фраза в Быт. 6:3: «пусть будут дни их сто двадцать лет»? Вопреки первому впечатлению, это не значит, что срок жизни людей сократился с нескольких веков до 120 лет. Нет, это пророчество о том, сколько лет осталось до Потопа. Ясно, что 120 лет – это не продолжительность жизни, потому что даже после Потопа были люди, прожившие намного дольше. Ной прожил еще 350 лет. «Всех же дней Ноевых было девятьсот пятьдесят лет, и он умер». Дети, внуки и правнуки Ноя жили дольше, чем сто двадцать лет. И хотя после Потопа продолжительность жизни резко сократилась, она все равно превышала сто двадцать лет. Авраам прожил сто семьдесят пять лет, а Исаак – сто восемьдесят. Моисей, родившийся намного позже, прожил сто двадцать лет. Но ко времени царя Давида продолжительность жизни сократилась примерно до семидесяти лет. «Дней лет наших – семьдесят лет, а при большей крепости – восемьдесят лет; и самая лучшая пора их – труд и болезнь, ибо проходят быстро, и мы летим» (Пс. 89:10). Здесь необычайно долгой считается жизнь продолжительностью 80 лет, а не 120. Итак, мы ясно видим, что сто двадцать лет, о которых говорил Творец, – это время, которое Он по милосердию Своему дал человечеству для покаяния перед судом Потопа. Все человечество было предупреждено о Потопе более чем за столетие.

Вообще, Ной – один из моих героев. Он был не только праведником, не только верующим, но и храбрецом. Он про-

поведовал, но над ним постоянно смеялись и издевались. Общество было настроено решительно против его праведности и проповеди. Представляю, как ему было трудно. Ведь проповедь Ноя была довольно странной – он проповедовал о грядущем дожде.

Некоторые считают, что до этого человечество не знало, что такое дождь. Согласно этой точке зрения, климатические условия до Потопа соответствовали описанию, приведенному в Быт. 2:5–6.

*«... и всякий полевой кустарник, которого еще не было на земле, и всякую полевую траву, которая еще не росла, ибо Господь Бог не посылал дождя на землю, и не было человека для возделывания земли, но пар поднимался с земли и орошал все лице земли».*

Если это так и если Ной проповедовал, что во время Потопа пойдет дождь, то эти события совершенно не вписывались в жизненный опыт тогдашнего человечества. Большая часть воды Потопа пришла, скорее всего, не с дождем, а из открывшейся великой бездны. Но дождь был одним из источников воды, появившейся при Потопе.

*«Верю Ной, получив откровение о том, что еще не было видимо, благоговевя приготовил ковчег для спасения дома своего; ею осудил он (весь) мир, и сделался наследником праведности по вере» (Евр. 11:7). Допотопные люди не знали, что такое дождь, который в сочетании с открывшимися источниками великой бездны произвел Всемирный Потоп. Предсказанное Ноем событие совершенно не вписывалось в рамки обычных процессов, знакомых людям, жившим до Потопа. Восстающим против Бога свойственно издеваться над тем, что они не знают или не понимают, – особенно если это исходит от Творца. «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем [надобно] судить духовно» (1 Кор. 2:14).*

Поэтому я представляю себе примерно такую картину. Ной строит ковчег. Некий любитель поиздеваться спрашивает его, зачем он это делает. Ной, возможно, отвечает: «Пото-

му что пойдет дождь». Тогдашние люди не имели представления о дожде, поэтому насмешник, скорее всего, интересуется, что это такое. Ной отвечает: «Дождь – это вода, падающая с неба». Поскольку вода до этого с неба не падала, это служит поводом к дальнейшим насмешкам: «Вода с неба? Ной, да ты с ума сошел!» Глумление продолжается: «Послушай, Ной, давай проведем небольшой научный эксперимент. Подними руку к небу. Теперь опусти и посмотри. Она не намочла? И вообще, ты уже сто девятнадцать лет эту чепуху рассказываешь. Это фанатизм!» Поэтому Ной – один из любимых моих героев. Он продолжал проповедовать и предупреждать, когда строил ковчег, даже несмотря на издевки.

Читая Писание, я всегда отмечал одну особенность. Если Творец говорит, что то или иное событие произойдет в то или иное время, оно происходит. Мы читаем о том, что было во дни Ноя:

*«Через семь дней воды потопа пришли на землю... И лишилась жизни всякая плоть, движущаяся по земле, и птицы, и скоты, и звери, и все гады, ползающие по земле, и все люди; все, что имело дыхание духа жизни в ноздрях своих на суше, умерло. Истребилось всякое существо, которое было на поверхности земли; от человека до скота, и гадов, и птиц небесных, – все истребилось с земли, остался только Ной и что [было] с ним в ковчеге» (Быт. 7:10, 21–23).*

Как и предупреждал Творец, Потоп настал и полностью уничтожил всю допотопную цивилизацию. Он не оставил ни следа от их техники, но не стер память о ней. Когда Ной и его семья вышли из ковчега после Потопа, им пришлось отстраивать все заново, но им не нужно было заново изобретать или открывать допотопные технологии. Они помнили и уже знали, что такие вещи можно делать. Что произошло с этим знанием после Потопа? Нашли ли люди новое применение хоть какой-то части этого знания?



## ГЛАВА 5

ПЕРВОПРОХОДЦЫ  
ПОСЛЕ ПОТОПА

**Д**о Потопа существовала высокоразвитая цивилизация, накопившая значительные технические познания. Хотя допотопная цивилизация, а также ее наука и техника были полностью уничтожены Потопом, память о допотопной культуре и ее достижениях не была утрачена. Ной и его сыновья, разумеется, знали о допотопных цивилизациях и помнили их. Кроме того, они прожили много лет и после Потопа. Ной, например, прожил еще 350 лет. Возможно даже, что он взял в ковчег какие-то записи или письменные документы.

**Заповедь Творца, данная после Потопа**

После Потопа Творец дал человечеству конкретную заповедь; она записана в Бытии 9:1: «И благословил Бог Ноя и сынов его и сказал им: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю». Иными словами, Бог повелел, чтобы люди расселялись по земле, а не сгущивались все в одном месте. Им нельзя было создавать централизованное мировое правительство. Это была конкретная заповедь, которую Бог дал человеку после Потопа.

**Значение слова «наполняйте»**

Слово, переведенное как *наполняйте* в Бытии 9:1, многократно встречается в Ветхом Завете, но переводится как *наполняйте* только два раза в Писании. Помимо Быт. 9:1 оно переведено таким образом в истории о сотворении в Быт. 1:28.

Бог заповедал только что созданной паре размножаться и наполнять землю. Как хорошо известно, со временем значение многих слов меняется. Так произошло и в английском переводе. Слово *replenish*, значение которого в переводе XVII века соответствовало значению древнееврейского слова<sup>1</sup>, со временем стало означать «наполнять снова».

«Древнееврейское слово, переведенное как *replenish*, означает просто “наполнять”, а не “наполнять заново”! В Ветхом Завете оно встречается 306 раз и ни в одном из случаев не означает “заполнять снова”... Судя по Оксфордскому словарю английского языка, слово *replenish* использовалось в значении “наполнять” с XIII по XVII вв. Нигде и никогда на протяжении этих пяти столетий оно не означало “заполнять снова”»<sup>2</sup>.

Рассмотрим теперь, что происходило сразу после Потопа. Ковчег остановился на «горах Араратских» на Ближнем Востоке (Быт. 8:4). Гора Арарат находится между Черным и Каспийским морями на территории современной Турции.

В Быт. 9:18–19 сказано: «Сыновья Ноя, вышедшие из ковчега, были: Сим, Хам и Иафет. Хам же был отец Ханаана. Сии трое были сыновья Ноевы, и от них населилась вся земля». Таким образом, согласно библейской картине, все люди, живущие сейчас на земле, – потомки Ноя и его трех сыновей, Сима, Хама и Иафета. Как показано в Приложении Б, это вполне подтверждается современным биохимическим анализом. Исследования митохондриальной ДНК, хромосом и генетики указывают на то, что человечество ведет род от одного мужчины и одной женщины. Все родословные уходят к Ною и его семье, а через них – в самое начало, к Адаму и Еве.

Хотя в секулярной научной литературе признается происхождение человечества от одного мужчины и одной женщины, светским ученым очень не по себе от этой мысли – особенно оттого, что она связана со шкалой времени, прошедшего с тех пор, как жили эти мужчина и женщина.

---

<sup>1</sup> Strong, p. 66, #4390

<sup>2</sup> “Did You Know” *Acts & Facts*, February 1990, p. “c”

В оценках разных авторов есть небольшие расхождения, но, согласно секулярным источникам, первая женщина, Ева, жила около двухсот тысяч лет назад. С эволюционной точки зрения, эта дата слишком уж близка к традиционной библейской хронологии, а не к миллионам лет, предполагаемым материалистической философией (эволюционизмом). В результате материалисты стараются отодвинуть как можно дальше в прошлое время жизни первых мужчины и женщины. Однако подобные попытки сталкиваются с проблемами в свете тщательного анализа данных.

«Митохондриальная ДНК (мтДНК) указывает на то, что все женщины произошли от одной женщины, которую называют митохондриальной Евой. Это не доказывает, что она была единственной женщиной, жившей в то время, однако согласуется с этой идеей. Высокие уровни мутации указывают на то, что эта прародительница жила примерно в то же время, что и библейская Ева»<sup>3</sup>.

Дополнительная информация о библейской хронологии и о происхождении человека приводится в Приложении Б.

## Таблица народов

Прослеживая далее историю человечества после Потопа, мы читаем главу 10 Книги Бытия – очень важный документ. Он называется «Таблицей народов», потому что в нем рассказывается о том, как потомки Сима, Хама и Иафета образовали различные племена, группы и народы, существующие сейчас на земле. Глава 10 Книги Бытия начинается так: «Вот родословие сынов Ноевых: Сима, Хама и Иафета. После потопа родились у них дети... Сыны Хама: Хуш, Мицраим, Фут и Ханаан» (Быт. 10:1,6).

Недавно опубликованный научный труд, включающий углубленное исследование реальных исторических и генеалогических летописей из внебиблейских источников, под-

<sup>3</sup> Calr Wieland, "Mitochondrial Eve and biblical Eve are looking good: criticism of young age is premature" *TJ* 19 (1) 2005, p. 57

тверждает, что они согласуются с библейской Таблицей народов в мельчайших подробностях. «Все без исключений имена были правильными, и за двадцать пять лет исследований и анализа я не обнаружил в Таблице народов ни единой ошибки или ложного изложения фактов»<sup>4</sup>.

Само существование Таблицы народов затрагивает сложные вопросы. Для ее составления требовались обширные и точные знания о различных областях земного шара, разделенных значительными расстояниями. Каким образом были получены эти знания? Кто их получил? Один исследователь, тщательно изучавший этот вопрос, приводит такие наблюдения:

«Из списка поколений сыновей Ноя совершенно ясно, что после Потопа народы быстро расселились по лицу земли... Также очевидно, что для составления родословной в Быт. 10 требовалось, чтобы между всеми этими народами существовали прочные связи. Кто-то живший во время колонизации далеких земель имел возможность переписываться со всеми потомками на протяжении довольно длительного периода времени... иначе составление столь подробного списка, как “Таблица народов”, было бы невозможно. Сообщение между отдаленными регионами подразумевает, что знание географии существовало еще в древности. И действительно, есть множество доказательств, что вскоре после Потопа потомки Ноя провели масштабное исследование всего земного шара, составив карты и схемы всех континентов!»<sup>5</sup>

После Потопа потомки Ноя, судя по всему, исследовали, измерили и нанесли на карты всю землю. Эти люди, возрождавшие цивилизацию, располагали необходимыми для этой цели техническими знаниями; у них были геодезические приборы, и они хорошо разбирались в навигации и математике (см. главы 7 и 8). Они либо использовали знание, накопленное еще до Потопа, либо быстро развили его и умножили. Они

---

<sup>4</sup> Cooper, p. 39

<sup>5</sup> Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races*, Norcom Publishing: Collegedale, NT, 1992, p. 94

продолжали делать новые открытия и изобретать новую технику. Одним из факторов, побуждавших их исследовать землю, был, несомненно, поиск источников стратегических материалов. Эти материалы требовались для того, чтобы на основе развитой техники восстановить цивилизацию и достичь еще большего прогресса с помощью новых технологий.

Если вскоре после Потопа потомки Ноя составили карты и схемы всех частей земного шара, значит, они умели осуществлять навигацию высокого уровня сложности.

В противовес этому эволюционная модель обычно предполагает, что древние люди были «примитивными» и, соответственно, не достигли особого прогресса в развитии технических навыков. Из этого предположения следует, что древние народы не только ничего не смыслили в мореплавании и не могли добраться до отдаленных частей мира, но и не знали о существовании этих далеких земель. Вопрос в том, согласуется ли это представление с археологическими фактами? Иными словами, соответствует ли оно действительности?

## Точное знание о земном шаре

Все больше данных показывает, что первые люди после Потопа действительно обладали поразительно обширными и точными познаниями о земном шаре<sup>6</sup>. Одно из доказательств – существование копий древних карт, таких как карта Пири Рейса.

«Он [профессор Хэпгуд] утверждает, что существуют неопровержимые доказательства того, что еще до 4000 г. до н. э. донине неизвестная и неисследованная цивилизация, достигшая высокого уровня технического развития, составила карты всей земной поверхности»<sup>7</sup>.

Карта Пири Рейса и другие копии очень древних карт свидетельствуют, что древние люди не только знали гео-

---

<sup>6</sup> Грэм Хэнкок, *Следы богов*, М.: Вече, 1999

<sup>7</sup> Хэнкок, *Следы богов*

графию мира, но и составили точные карты земли. Например, на карту была нанесена вся береговая линия Антарктиды до ледникового периода; указан даже Южный географический полюс<sup>8</sup>. По данным современных исследований, ледниковый период начался примерно через 300 лет после Потопа<sup>9</sup>. Поскольку очертания Антарктиды были нанесены на карты до того, как материк покрылся льдом, их составление началось в самом начале послепотопного периода. Нурберген пишет:

«Таким образом, очевидно, что Антарктида была измерена не один раз, а несколько – до того, как на континенте образовался южный полярный ледниковый покров, и во время его образования... Мир изобилует подтверждениями неустанной деятельности географов, землемеров и ученых-исследователей на самой заре человечества после Потопа»<sup>10</sup>.

На протяжении последнего столетия были обнаружены многие другие древние карты. Многих наших современников поражает их точность. Для настоящей картографии нужен высокий уровень технических навыков, а также серьезные математические познания.

«На других древних картах Оронтия Финея (1532 г.) нанесены детали, которые, судя по всему, основаны на гораздо более ранних исследованиях. Есть много указаний на то, что эти карты, составленные в XVI веке, были основаны на собраниях гораздо более древних карт. Считается, что некоторые были составлены по работам знаменитого географа и картографа Клавдия Птолемея, жившего во втором веке н. э. Некоторые карты Гренландии и Антарктиды, видимо, основаны на наблюдениях древних народов, живших до ледникового периода. Они умели изме-

---

<sup>8</sup> Charles Hapgood, *Maps of the Ancient Sea Kings: Evidence of Advanced Civilization in the Ice Age*, Philadelphia, Chilton Books, 1966, p. 98

<sup>9</sup> Michael J. Oard, *An Ice Age Caused by the Genesis Flood*, San Diego, Institute for Creation Research, 1990, p. 210

<sup>10</sup> Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races*, Norcom Publishing: Collegedale, TN, 1992, p. 100

рять широту и долготу с гораздо большей точностью, чем исследователи XVI века»<sup>11</sup>.

Другой автор пишет об источнике этих карт:

«В начале XVI века адмирал по имени Пири Рейс составил карту мира, используя копии древних схем из Александрийской библиотеки (Египет). Карты были захвачены в начале вторжения в VII веке, когда сгорела библиотека. Согласно записям Рейса, древние схемы датировались временем Александра Македонского – около 350 г. до н. э. Фрагмент Старого света на карте Рейса отличается почти идеальной точностью и свидетельствует о мастерстве древних картографов и топографов. Он также свидетельствует о том, что древние мореплаватели пересекали моря, чтобы исследовать другие континенты»<sup>12</sup>.

Далее Нурберген отмечает: «Карты эпохи Возрождения позволяют сделать вывод, что по крайней мере пять поколений древних картографов, представителей высокоразвитой цивилизации, провели ряд непрерывных исследований мира до ледникового периода, во время ледникового периода и по его окончании»<sup>13</sup>.

Разные виды наблюдаемых данных наводят на мысль, что около 4000 лет назад Северный Ледовитый океан был судоходным, и мореплаватели попадали по нему из Атлантического океана в Тихий. Сходства человеческой ДНК, керамических изделий и археологических/астрономических памятников в различных уголках мира от Европы до Азии находят объяснение, если предположить, что Северный Ледовитый океан не был покрыт льдом.

«Возможно, после Великого потопа древние мореплаватели путешествовали по свободному ото льда Северно-

---

<sup>11</sup> Arthur D. Watt, *From Eden to the Moon: Man's Endless Search for Knowledge*, pp. 2-21

<sup>12</sup> Thompson, p. 79

<sup>13</sup> Noorbergen, p. 120

му Ледовитому океану, соединявшему Северную Атлантику с северной частью Тихого океана»<sup>14</sup>.

Когда земля после Потопа была исследована, измерена и нанесена на карты, люди смогли организовать и поддерживать регулярную торговлю. Результатом должно было стать появление новой цивилизации. Кроме того, это было время быстрых изменений. Население Земли после Потопа начало расти.

## Музыка

Многочисленные авторы ссылаются на свидетельства о древних международных исследовательских экспедициях, торговле и других связях между странами. Например, в одной энциклопедии в статье, посвященной происхождению музыки, отмечается не только, что музыка появилась в глубокой древности, но и что существует определенное сходство в форме, стиле и содержании древней музыки в разных странах, разделенных значительными расстояниями.

«Страны восточного побережья Средиземного моря обменивались музыкальными идеями и инструментами с Грецией, по крайней мере, 5000 лет назад. Торговля побуждала человека путешествовать по суше и по морю из этой части мира на запад до самой Англии и Ирландии и на восток до самой Индии и Китая. Путешествуя, люди так широко распространяли свои обычаи и привычки, что сейчас трудно определить, что в какой стране появилось. Авлос – свирель с двойным язычком, похожая на гобой и издававшая пронзительный звук, как волынка – был любимым инструментом древних греков. Тем не менее, он практически идентичен инструментам, найденным на Востоке, на острове Ява и в южноамериканских странах – Боливии и Перу. Производимая им резкая, тревожная музыка иногда использовалась на войне, иногда – для диких плясок и празднеств. Шотландские и ирландские волынки представляли собой, по сути, разновидность авлоса»<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Lawson L. Schroeder, "A possible post-Flood human migration route," *TJ* 19 (1) 2005

<sup>15</sup> Urana Clarke, "How Our Music Began," *The Book of Knowledge* (Volume 18) New York, 1957, p. 6697



Многочисленные сходства в музыке отдаленных друг от друга регионов трудно объяснить простой случайностью или совпадением. Напротив, существуют веские доказательства культурного взаимодействия народов, которые были разделены большими расстояниями. Ярким примером служит использование музыкальных гамм. Музыкальные гаммы очень конкретны, вплоть до точного математического соотношения между частотой вибраций различных нот гаммы. Гаммы тоже уходят корнями в глубокую древность. Фактически, сегодня мы используем те же гаммы, которые звучали в Китае более четырех тысяч лет назад. Гораздо позже такими же гаммами пользовались греки. И такие же музыкальные гаммы были известны индейцам на западе Северной Америки.

«Интересно отметить, что на западе Канады у индейцев, живущих в провинции Британская Колумбия, есть песни, в которых используется греческая гамма – такая же, как на белых клавишах фортепиано, начиная с ноты ми. Возможно, что отважные моряки отправлялись в плавание из Китая, пытаясь пересечь Тихий океан, задолго до рождения Христа. Купцы из этой страны использовали джонки – корабли, которые были гораздо лучше приспособлены к морским путешествиям, чем «Пинта», «Нинья» и «Санта-Мария», на которых Колумб пересек Атлантику две тысячи лет спустя. Китайские джонки были ярко раскрашены, и на носах у них были нарисованы глаза, чтобы кораблю было легче находить путь в опасных водах. Индейцы из Британской Колумбии рисуют глаза на каноэ; они используют греческие и китайские гаммы, и у них сохранились другие обычаи, похожие на китайские»<sup>16</sup>.

Помимо этих открытий, археологические данные указывают на то, что египтяне и другие жители Востока, возможно, вели торговлю и с Центральной Америкой. Были найдены предметы, которые по своим физическим характеристикам явно схожи с египетскими и азиатскими.

---

<sup>16</sup> Urana Clarke, p. 6698

То, что люди путешествовали по всему земному шару, подтверждается не только древними картами, но и антропологическими свидетельствами. Есть данные, что различные группы народов («расовые типы») мигрировали и переселялись в различные части света.

## **«Расовые» контакты в древности**

Есть также данные, свидетельствующие о том, что американские континенты были известны в древности.

«На многих древних картах изображены американские земли, находящиеся по другую сторону морей от Старого Света. Эти земли есть на греко-римских картах, китайских картах мира, индийских, арабских и даже средневековых картах. На римских картах Америка называлась *Антиподами*; китайские составители карт называли восточный континент *Фу-Сан*; арабы называли эту землю *эль-Каф*; а на средневековых картах упоминается *Винландия*, *Бразилия* и *Албания*. Со временем удалось определить, что все эти земли означают американские территории»<sup>17</sup>.

Кроме того, в Центральной Америке имеются свидетельства очень древних культурных и «расовых» контактов между народами, населявшими отдаленные части земного шара. Принято считать, что американские континенты были открыты в последнее тысячелетие. Однако появляется все больше свидетельств того, что различные группы народов («расовые» типы) посещали и исследовали Америку тысячи лет назад. Велась даже торговля через океан.

«Японские путешественники, посетившие Северную Америку между 5000 и 2000 гг. до н. э., обнаружили землю, изобиловавшую рисом, – они назвали ее *Бэй-Коку*, что значит «Земля Риса». Купцы-путешественники, достигшие северо-западного побережья, плыли вдоль берегов Сибири, Алеутских островов и Аляски.

---

<sup>17</sup> Gunnar Thompson, *American Discovery: Out Multicultural Heritage*, Seattle: Argonauts Misty Isles Press, 1994, p. xv-xvi

Путешествие в оба конца было возможно и с одной, и с другой стороны и занимало менее двух лет. Торговцы обменивали азиатскую слоновую кость и железо на меха, нефрит и золото Нового света. Известная всем заморская *Бэй-Коку* привлекала и купцов, и отчаянные племена, которые отправлялись в путешествие через северную часть Тихого океана. Риск был огромный, но велика была и награда»<sup>18</sup>.

Одно из упомянутых свидетельств – исполинские каменные головы, найденные в Центральной Америке (рис. 2 а). Эти головы высечены из твердых базальтовых глыб. На них легко различить физические черты и даже выражения лиц. Мельчайшие подробности переданы настолько хорошо, что напрашивается вывод: вероятно, скульптору позировали реальные люди. Некоторые такие головы были раскопаны в восточной Мексике, на побережье Мексиканского залива.

«Все они были высечены из базальтовых монолитов или другого столь же прочного камня. Некоторые имели вид гигантских голов весом до тридцати тонн. Другие представляли собой массивные стелы с высеченными на них сценами встречи двух явно различных человеческих рас, причем американо-индейской среди них не было. Кто бы ни был создателем этих выдающихся произведений искусства, он, очевидно, принадлежал к утонченной, хорошо организованной, процветающей и технически развитой цивилизации»<sup>19</sup>.

Хэнкок описывает археологическую находку около города Сантьяго-Тустла:

«Центр площади занимал зеленый сквер, в середине которого, подобно магическому талисману, красовалось огромное, около трех метров высотой, высеченное из серой каменной глыбы изображение негритянской головы в шлеме. Толстые губы, широкие ноздри, глаза безмятеж-

---

<sup>18</sup> Gunnar Thompson, *American Discovery: Out Multicultural Heritage*, Seattle: Argonauts Misty Isles Press, 1994, p. 43

<sup>19</sup> Грэм Хэнкок, *Следы богов*, М.: Вече, 1999

но закрыты, подбородок покоится на земле; выражение лица – угрюмо-терпеливое.

Итак, перед нами первая загадка ольмеков: монументальная скульптура, которой более 2000 лет, изображает человека с несомненно негроидными чертами лица. Разумеется, 2000 лет назад в Новом Свете не было черных африканцев, первые из них появились намного позже конкисты, когда началась работорговля. Однако существует твердое свидетельство палеоантропологов, что в составе одной из миграций на территорию американского континента во время последнего ледникового периода действительно попадали люди негроидной расы»<sup>20</sup>.

Эти затейливо высеченные каменные головы служат убедительным подтверждением того, что различные группы людей общались между собой. Есть и другие доказательства этого.

«Согласно западно-африканскому преданию, верховный вождь из Ганы переплыл Атлантику в IX в. до н. э. ... Ольмекские мастера в IX в. до н. э. создавали колоссальные каменные изваяния... Помимо того, что эти скульптуры имеют черты лица африканцев западного побережья, они изображены с уникальными коронами в форме шлема, которые служат признаком верховных вождей Ганы»<sup>21</sup>.

Некоторые изделия явно изображают людей с азиатскими чертами (рис. 2 б). Археологи также нашли в Мексике скульптуры, имеющие поразительно узнаваемые европеоидные черты.

«Метью Стерлинг, американский археолог, который проводил в Ла-Венте (Мексика) раскопки в сороковых годах, сделал там ряд ярких открытий. Наиболее примечательным из них стала «Стела с бородатым человеком»... Она настолько явно изображала мужчину европеоидного типа с высоким носом и длинной бородой, что удивленные археологи немедленно окрестили его «Дядей Сэмом».

<sup>20</sup> Хэнкок, *Следы богов*

<sup>21</sup> Gunnar Thompson, *American Discovery: Out Multicultural Heritage*, Argonauts Misty Isles Press: Seattle, Washington, p. 93



Рис. 2.

Каменные головы, подобные той, которая изображена сверху (а), были обнаружены в различных частях Мексики; считается, что их возраст составляет около четырех тысяч лет. Лица имеют явные негроидные черты. Они настолько четки и характерны, что, судя по всему, в качестве модели использовался реальный человек. Также были обнаружены артефакты с изображением людей других рас. Фигурка слева (б) имеет явно азиатские черты.

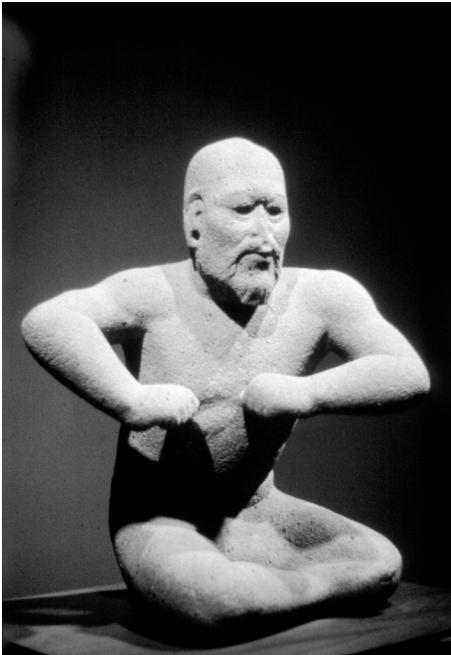


Фото Хелен Калп

... как и в случае с негритянскими головами, лицо бородача-европейца ваялось с человеческой модели. Признаки расовой принадлежности были слишком очевидны, чтобы художник их выдумал»<sup>22</sup>.

Все эти свидетельства вместе взятые служат убедительным подтверждением того, что между группами народов и разными расами, разделенными огромными расстояниями, действительно были контакты. Далее, в главе 13, мы подробнее остановимся на вопросе происхождения различных «рас». Во всех уголках земли есть также свидетельства существования высокоразвитой науки и техники в древности. Кроме того, совершенно отсутствуют свидетельства постепенного развития техники. Она присутствует везде с самого начала. Какими событиями мировой истории объясняются эти загадки? Ситуация еще больше осложняется климатическими и геофизическими изменениями, происходившими в то время. Одной из главных климатических перемен был надвигавшийся ледниковый период.

«Теплый период после Потопа внезапно закончился с наступлением ледникового периода. Многие из тех, кто жил в высоких широтах, скорее всего, погибли вместе с монетами ледникового периода, но некоторые, возможно, выжили в пещерах или переселились в более низкие широты. Население мира, которое началось с восьми человек, вышедших из ковчега, вероятно, увеличилось до нескольких миллионов. В то время, судя по “Картам древних морских королей”, человек совершал плавания практически по всему земному шару»<sup>23</sup>.

Что стало причиной ледникового периода? Когда он начался? Библейская история помогает ответить на этот и другие подобные вопросы. Эту тему мы рассмотрим в следующей главе.

---

<sup>22</sup> Хэнкок, *Следы богов*

<sup>23</sup> Don Watt, *Secrets of the Polar Ice Caps*, pp. 19–20

## ГЛАВА 6

# ПРОБЛЕМА ЛЕДНИКОВОГО ПЕРИОДА

### Ледниковый период

Существует множество факторов, позволяющих сделать вывод, что до Потопа климат во всем мире был мягким и теплым. Мы, пожалуй, назвали бы его субтропическим. Это был очень приятный климат, при котором растительность была невероятно буйной. Отдельные намеки на это видны и сегодня в некоторых тропических лесах. В джунглях Амазонки, в Центральной Африке и южной части Тихого океана есть области с густой растительностью, отличающейся большим разнообразием. До Потопа таких регионов было намного больше. Однако Потоп привел к существенным переменам.

Во время Потопа происходили вулканические и геологические процессы невысказанных масштабов. Быт. 7:11: «В шестисотый год жизни Ноевой, во второй месяц, в семнадцатый день месяца, в сей день разверзлись все источники великой бездны, и окна небесные отворились». Вулканы стали извергать множество лавы – и на земную поверхность, и в океаны.

Когда Потоп завершился, вулканические процессы резко замедлились, но полностью не остановились. Геологические процессы сразу же после Потопа и на протяжении длительного последующего периода были намного интенсивнее, чем сейчас. Кроме того, океаны оставались теплыми даже возле полюсов. Полярных льдов еще не было. Тепло объяснялось не только особенностями допотопного кли-

мата, но и интенсивными вулканическими процессами. Воздух над поверхностью океана был теплым и влажным, и таким же теплым и влажным был климат по всему миру. Впоследствии он изменился, и начался ледниковый период. Как это произошло?

## **Условия, необходимые для ледникового периода**

Что нужно для ледникового периода? Ледниковый период – это не так уж и холодно, как может показаться. В нынешней Сибири зимой очень, очень холодно, но льда немного. Если бы условием, необходимым для ледникового периода, был холод, то в Сибири был бы лед. Но мы можем убедиться, что это не так. Итак, для ледникового периода нужен не «холод». Почему? Потому что холодный воздух – сухой. А для ледникового периода нужно, чтобы с поверхности океанов испарялся теплый, влажный воздух. Затем влажный воздух, перемещаясь с континента на континент, встречается с сухим.

Большие объемы вулканической пыли и газа попали в атмосферу в результате вулканической активности во время Потопа. Эти газы и пыль оставались в атмосфере довольно долго, поэтому солнечный свет и тепловое излучение ослабли. В результате континенты получали меньше солнечного тепла.

Теплый, влажный океанский воздух, проходя над континентами, становился прохладнее. В результате в низких широтах возле экватора установился влажный климат, а возле полюсов зимой стали накапливаться снег и лед. На смену зиме приходило прохладное, мягкое лето, поэтому значительная часть зимнего снега и льда не таяла. Вулканические выбросы, по-прежнему остававшиеся в атмосфере после вулканической активности Потопа, возможно, дополнялись новыми выбросами – результатом последующих периодических извержений. Воздух над континентами оставался прохладным. Со временем эти условия привели к ледни-



ковому периоду. Условия, необходимые для ледникового периода, – это именно те условия, которые существовали во время Всемирного Потопа. Обоснованием этого предположения служит исчерпывающий научный анализ полярных кернов льда, произведенный Д. А. Уоттом; результаты исследования освещены в книге «Секреты полярного льда», которая скоро будет опубликована<sup>1</sup>.

Другой ученый, Майкл Орд, профессиональный метеоролог, написал замечательную книгу, в которой рассматриваются составляющие ледникового периода и его связь с Потопом. В этой книге он пишет:

«Некоторые ученые в свое время считали, что главное условие континентального оледенения – это более холодные зимы. Но (нынешние) зимы достаточно холодны для оледенения в большинстве регионов, которые в древности были покрыты ледовыми щитами. Во многих северных районах зимы даже *слишком холодные*. Возьмем, к примеру, Сибирь. Средние зимние температуры в ней намного ниже нуля по Фаренгейту [ $0^{\circ}\text{F} = -18^{\circ}\text{C}$ ], но ледников там нет. В большинстве областей в высоких широтах более низкие зимние температуры не приводят к оледенению. Для того чтобы образовался ледовый щит, нужно, чтобы зимний снег пролежал лето, и год за годом увеличивался в объеме. Итак, главное время года для оледенения – это **лето**. Чтобы снег сохранился, лето должно быть намного холоднее, чем сейчас. Одна из причин, по которым в Сибири снег не накапливается, – слишком теплое лето»<sup>2</sup>.

Пытаясь воссоздать прошлое, мы должны принимать во внимание множество факторов. Изучение типов погоды – дело сложное. Даже при современных технологиях и возможности компьютерного моделирования прогнозы погоды не очень точны. Если современная погода и связанные с ней тенденции с трудом поддаются изучению, то подробное описание условий в древности связано с еще большими

---

<sup>1</sup> Watt, *Secrets of the Polar Ice*

<sup>2</sup> Michael Oard, *An Ice Age Caused by the Genesis Flood*, San Diego: Institute for Creation Research, 2002, pp. 1–2 (курсив в оригинале)

трудностями. Как уже упоминалось, период, следовавший сразу после Потопа, характеризовался быстрыми переменами. Помимо изменения атмосферных температур произошли изменения и в характере выпадения осадков.

Изучая осадки над континентами в более северных широтах, Орд обращает внимание на следующую особенность:

«Наверное, более важной составляющей стало усиление снегопада: зимой должно было выпадать столько снега, чтобы часть его сохранялась до следующей зимы. Если снега выпадет мало, он растает, даже при более холодном лете. Следовательно, достаточный объем снега сочетался с более низкими летними температурами. Итак, для ледникового периода необходимо сочетание более холодного лета и более сильных снегопадов в сравнении с теми, которые наблюдаются в наши дни»<sup>3</sup>.

Изменения после Потопа произошли и в океанах. Разверзнувшиеся источники великой бездны (вулканы) извергались в океаны, поэтому химический состав океанской воды тоже изменился. Кроме того, теплая вода постепенно остывала. Но у воды высокая теплоемкость. Иными словами, для изменения температуры воды нужно значительное количество теплоты (увеличенное или уменьшенное). Это значит, что, хотя океанская вода и теряла тепло, охлаждение происходило довольно медленно.

«Изучая климатические изменения, произошедшие после Потопа, важно отметить, что океанские воды сильно перемешались после этих радикальных географических изменений, а также после тектонической активности, которой сопровождался Потоп. Дно океана и верхние слои полярных морей были относительно теплыми, в результате чего океан был теплым почти повсеместно – от дна до поверхности и от полюса до полюса. Такое состояние привело к резким климатическим изменениям после Потопа... Создались исходные условия для второй, менее серьезной катастрофы – послепотопного перехода к нынеш-

---

<sup>3</sup> Michael Oard, *An Ice Age Caused by the Genesis Flood*, San Diego: Institute for Creation Research, 2002, p. 2

нему климату. Это был ледниковый период, начавшийся после Потопа»<sup>4</sup>.

## Фоссилизация

Майкл Орд отмечает, что, согласно библейской модели, в отложениях Потопа должна была произойти фоссилизация (образование окаменелостей). Недавно эта идея получила экспериментальное подтверждение. Хотя современные исследователи, изучающие фоссилизацию, не стремились подтвердить библейскую модель, полученные ими данные служат ее хорошим обоснованием. Например, окаменелости птиц объяснить трудно, потому что останки птиц очень быстро разлагаются.

«Но современные птицы, умерев, редко покоятся на дне озер. Если птицы умирают над водой, их легкие трупы, как правило, плавают, пока не разложатся... Большинство трупов, которые затвердели и превратились в окаменелости, в том числе трупы птиц, осаждались в водоемах, а затем были похоронены в отложениях, считает Дэвид А. Краусс, палеобиолог из Городского университета Нью-Йорка. Но этому наблюдению противоречит один упрямый факт: тела мертвых птиц плавают. Причем плавают они довольно долго, что и показали эксперименты, проведенные Крауссом и его коллегами»<sup>5</sup>.

Исследователи продолжали экспериментировать, чтобы понять, каким образом птичий труп мог оказаться погребенным и покрытым отложениями – эти факторы приводят к фоссилизации. В конце концов они нашли возможный способ фоссилизации.

«Проведя ряд экспериментов, исследователи сумели преодолеть плавучесть птичьих тел. Когда птичьи останки сбросили на влажные отложения, содержащие глину,

<sup>4</sup> Oard, p. 31

<sup>5</sup> Sid Perkins, "First Steps: Modern science investigates the initial stages of how fossils form" *Science News*, January 28, 2006 (Vol. 169), p. 56

этот материал просочился в перья, и тело всего за несколько минут прилипло к грязи. Затем, когда в бак добавили воду, застрявший в грязи труп не всплыл... Когда пробы были извлечены на поверхность, ученые обнаружили, что результат искусственной фоссилизации птиц поразительно походит на подлинные окаменелости, образовавшиеся миллионы лет назад»<sup>6</sup>.

Результаты подобных экспериментов служат серьезным обоснованием интерпретации, согласно которой Потоп и связанные с ним события привели к массовой фоссилизации во всем мире. Как уже упоминалось, другим последствием Потопа стал ледниковый период.

## Вопросы о ледниковом периоде

Несмотря на множество подтверждений ледникового периода, с ним связано немало сложных вопросов. Что вызвало ледниковый период? (Ответ на этот вопрос приведен выше.) Когда он начался и как долго длился? Какую часть земли покрывал лед? Эти и другие вопросы вызывают много споров. Но, как указывают в своих работах А. Д. Уотт и Майкл Орд<sup>7</sup>, если ледниковый период был вызван Всемирным Потопом и последующими событиями, то у нас есть ответы на многие вопросы, которые возникают при небиблейском подходе. Это помогает объяснить результаты многочисленных геофизических наблюдений на поверхности планеты. Ученые отмечают, что если бы нынешние полярные ледниковые щиты растаяли, повторного оледенения зимой не произошло бы.

Те, кто пытается объяснить эти особенности ледникового периода с небиблейских позиций, используют, как правило, очень длинную хронологическую шкалу, согласно которой ледниковый период длился тысячи лет. Но недавно проведенный анализ льда – и арктического, и антарктическо-

---

<sup>6</sup> В процитированном месте

<sup>7</sup> Watt, *Secrets of the Polar Ice*; Oard, *An Ice Age Caused by the Genesis Flood*

го – показывает, что библейская модель гораздо лучше соответствует имеющимся данным. Ученые производят отбор кернов, просверливая лед в разных местах в арктическом и антарктическом регионах. Для этого используется сверло с полый серединой. Сверло погружается в лед все глубже, и тот лед, который попадает в середину, остается нетронутым и заполняет центр сверла. Таким образом керн поднимается на поверхность; керновый материал анализируется и изучается.

Значительная часть информации, полученной из кернов льда, представлена в книге А. Д. Уотта «От Едема до Луны» (A. D. Watt, *From Eden to the Moon*). Уотт формулирует тезис о том, что в полярных регионах не было льда до начала ледникового периода – через несколько столетий после окончания Потопа. Он пишет:

#### **«Керны льда из ледников и ледникового покрова**

Ледниковый покров Гренландии и Антарктиды позволяет заглянуть в прошлое, но вычислить точный возраст льда, основываясь только на показателях глубины, непросто. На довольно большом расстоянии от поверхности в свойствах льда прослеживаются ежегодные изменения. Один из способов определения этой слоистости – на основании соотношения кислорода-18 к кислороду-16. В выпадающем снеге это соотношение зависит прежде всего от температуры облаков, в которых формируется снег. Изучение кернов льда показывает, что в современной Гренландии уровень ежегодных отложений варьируется от 0,2 до 0,7 метров в зависимости от местности и времени года. В литературе, посвященной кернам льда, приводится возраст нижних слоев керна: 200 000 лет для Центральной Гренландии и 450 000 лет для Антарктиды. Геологические же исследования показывают, что обе полярные шапки появились в одно и то же время. Проведенный нами сравнительный анализ температуры и глубины в просверленных скважинах показывает, что формирование обеих полярных шапок началось через несколько столетий после Всемирного Потопа, то есть примерно 4000 лет назад, около 2000 г. до н. э. Подробное изучение многих сложностей, связанных с датировкой кернов льда,

и возможность появления ложных слоев описаны в Приложении А»<sup>8</sup>.

Отвечает Уотт и на другой вопрос о ледниковом периоде. Какими темпами сходил лед?

«Ученые, изучающие североамериканские и североевропейские регионы, которые в свое время были покрыты ледниками, недавно убедились, что эти ледниковые покровы сходят намного быстрее, чем считалось раньше. Сегодня считают, что этот процесс занимает десятки, а не тысячи лет. Шведский геолог барон Герхард де Геер вычислил время окончания ледникового периода. Исследовав сезонную слоистость, вызванную весенним таянием или сильными бурями, он пришел к выводу, что ледниковый период окончился приблизительно в 6740 г. до н. э. Наблюдения за сезонными отложениями, появившимися в течение года после извержения вулкана Сент-Геленз, ясно показали, что за один год может отложиться сразу несколько слоев. Термический анализ и изучение кернов льда из полярных шапок показывают, что ледниковый период продолжался примерно с 2000 по 1000 гг. до н. э.»<sup>9</sup>.

Важную роль в попытках соотнести и объяснить события, происходившие после Потопа, играет хронологическая шкала. И здесь работа Уотта тоже служит ценным подспорьем. Он построил график хронологии важных событий относительно ледникового периода. График Уотта приводится на Рис. 3<sup>10</sup>.

Шкала Уотта показывает, что ледниковый период прошел в течение последних 4000 лет. Помимо соотношения кислорода-16 и кислорода-18 в кернах льда, у нас есть важные дополнительные данные, помогающие обосновать 4000-летнюю шкалу. Довольно подробный математический анализ позволяет рассчитать скорость поступления тепло-

---

<sup>8</sup> Arthur D. Watt, *Eden to the Moon*

<sup>9</sup> A. D. Watt, *Secrets of the Polar Ice*

<sup>10</sup> A. D. Watt, *Secrets of the Polar Ice*

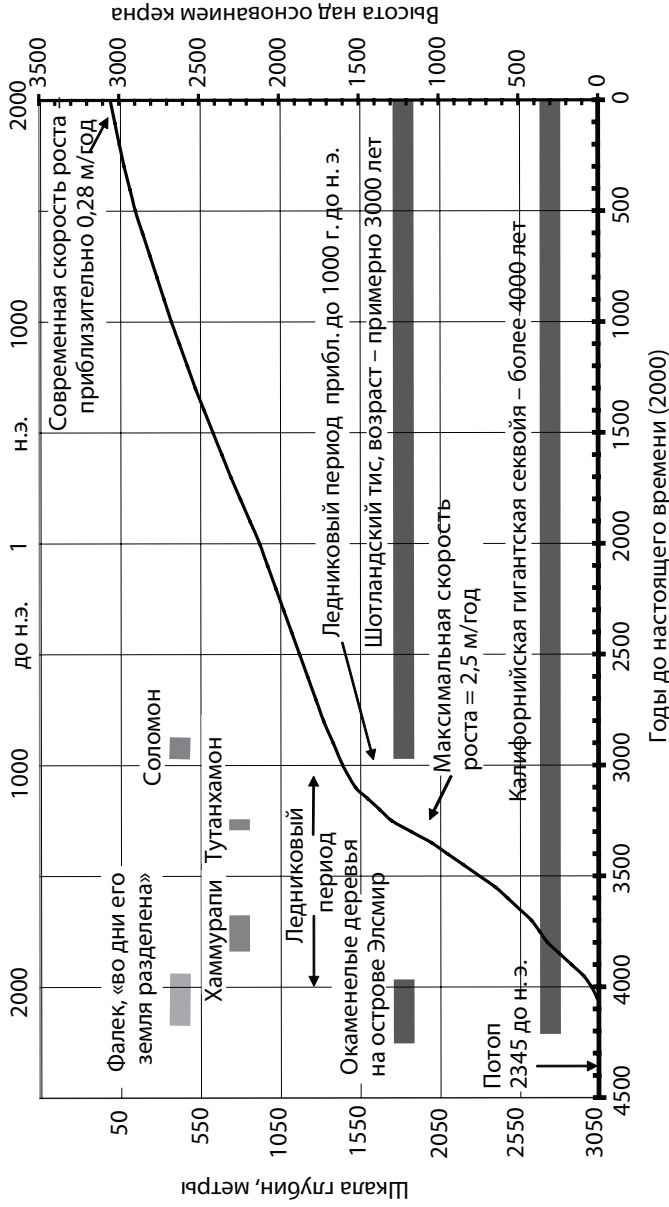


Рис. 3.

Предварительный рост полярного льда – Программа изучения гренландского ледяного щита -2 (ПИГЛЩ-2)

ты в лед. Эти результаты также подтверждают данную хронологическую шкалу.

«Термический анализ проникновения теплоты в холодный лед позволяет составить графики изменения температуры, подтверждающие, что процесс начался около 4000 лет назад. Прежде всего мы должны спросить: могли ли полярные льды достигнуть своей нынешней толщины за 4000 лет?»<sup>11</sup>

Как отмечает Уотт, можно задать вопрос: действительно ли нынешняя толщина полярного льда могла появиться за такое время? Исследования показывают, что и это возможно.

«Нынешние темпы отложения в местах, показанных на Рис. 3 (Уотт), зависят, судя по всему, от высоты местности. Максимальная на сегодняшний день скорость отложения – 0,6 м/год – наблюдается на высоте 2500 метров. На формирование ледников оказывают влияние и другие факторы: расположение, изменение типов погоды, значительные климатические изменения. Важно отметить, что во время ледникового периода ледовый покров в Северной Америке достигал глубины 1200 м. Этот ледник покрывал большую часть Канады и иногда распространялся на значительную часть Иллинойса, доходя до Канзаса. В условиях ледникового периода скорость отложения могла достигать нескольких метров в год. В ПИГЛШ-2 средняя скорость отложения должна была составлять 3000 метров за 4000 лет, т. е. 0,75 м/год. Из этого вытекает, что за 4000 лет полярные льды вполне могли достичь нынешней толщины»<sup>12</sup>.

Тщательно изучив данные, полученные в результате исследований кернов льда, Уотт приходит к такому выводу:

### **«Выводы**

Расчеты температурных кривых в разное время после начала формирования ледниковых покровов наилучшим образом соответствуют примерно 2000 г. до н. э. как вре-

---

<sup>11</sup> Watt, *Secrets of the Polar Ice*

<sup>12</sup> A. D. Watt, *Secrets of the Polar Ice Caps*



мени начала формирования ледниковых покровов. Наш анализ показывает, что ледниковый период и формирование обеих полярных шапок началось в исторический период – около 2000 г. до н. э. Данные, полученные из ледниковых морен в Северной Америке и из кернов льда, указывают на четыре движения ледника и на три промежуточных периода между ними. Эти движения могли быть вызваны четырьмя периодами сильных извержений вулкана. Чем именно было вызвано наступление самого ледникового периода, неизвестно до сих пор. Возможно, произошло столкновение с объектом внеземного происхождения. Так или иначе, движения ледника, судя по всему, внезапно начались около 2000 г. до н. э. и внезапно окончились около 1200 г. до н. э.»<sup>13</sup>.

Ледниковый период затронул значительную часть земной поверхности и привел к серьезным геофизическим последствиям. «Кого-то это, возможно, удивит, но есть веские основания полагать, что в сравнительно недавнее время был всего один ледниковый период... Сами ледниковые отложения указывают лишь на один ледниковый период»<sup>14</sup>.

В этой главе мы изучили данные, связанные с геофизическими и экологическими факторами, сложившимися после Потопа. Далее мы рассмотрим социальные факторы, связанные с увеличением населения и его распространением по всему миру в период после Потопа.

---

<sup>13</sup> A. D. Watt, *Secrets of the Polar Ice Caps*

<sup>14</sup> Michael Oard, *Frozen in Time*, Master Books, Green Forest AR, 2004, pp. 109–110



## ГЛАВА 7

# ДРЕВНИЕ ОПТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

**В** этой главе мы рассмотрим свидетельства, связанные с древними оптическими технологиями. Эти свидетельства указывают на то, что вскоре после окончания Потопа использовалась довольно сложная оптическая техника. Хотя доказательства этого уже на протяжении многих лет хранятся в музеях и т. п., до недавнего времени ими практически пренебрегали из-за сложившегося представления о примитивности древних людей. Однако сейчас, благодаря продолжающимся исследованиям, мы узнаём, что древняя техника вовсе не была примитивной. Она появилась в уже сформированном виде. Как упоминалось в главе 5, вскоре после Потопа люди совершали морские путешествия по всему миру.

Для успешного мореплавания необходимо умение точно определять свое положение на земном шаре. Известно, например, что викинги совершали путешествия в Америку. Какие тайные технические познания позволяли им делать это? Для морской навигации требовалось солнце: географическое положение определяли по нему. Однако небо между Скандинавией и Америкой часто затянуто тучами. Исследования показали, что викинги использовали «солнечный камень», позволявший определять положение солнца даже сквозь тучи. Биполярная (или дихроичная) «линза» использовалась для поляризации рассеянного света, проходящего сквозь тучи; с ее помощью определялось положение солнца. Такой «солнечный камень» позволял мореплавателям вычислять географические координаты. Такую линзу можно

было сделать из водяного сапфира – камня, встречающегося в Скандинавии. Благодаря поляризующей линзе тучи перестали быть препятствием для морской навигации. Хорошо продуманный и эффективный способ<sup>1</sup>.

## Оптические линзы

Чаще всего линзы используются для преломления света. Прозрачное вещество определенной формы изгибает или преломляет лучи света, и они, фокусируясь, создают изображение. По этому принципу действует увеличительное стекло. Сочетания линз используются в оптических приборах, таких как микроскопы и телескопы. Оптические технологии и оптика как наука появились сравнительно недавно. Поскольку мы, современные люди, начали широко использовать оптическую технику лишь в последние несколько сотен лет и поскольку многие полагают, что древние люди были примитивными, мы считаем, что у них не было оптики. Представление о примитивности древних людей во многом препятствовало археологическим исследованиям. Говорят, что «нет ничего, что так трудно опровергнуть, как “общепринятое мнение” экспертов»<sup>2</sup>. Но, несмотря на это, некоторые неутомимые исследователи продолжают изучать использование оптики в древности. Проблема не в отсутствии свидетельств существования древних линз, а в том, что эти свидетельства либо обходят вниманием, либо неверно интерпретируют, а иногда и то, и другое сразу. Вот, например, как описывает свои впечатления исследователь, который, обнаружив упоминания о «британских линзах», начал их искать:

«Когда я наконец нашел “британские линзы” там, где совсем не ожидал, – в двух музеях, не имеющих никакого отношения к археологии, – я обнаружил, что они

---

<sup>1</sup> Robert Temple, *The Crystal Sun: Rediscovering a Lost Technology of the Ancient World*, Arrow Books: London, 2000, pp. 55–56

<sup>2</sup> Temple, p. 4

были искусно отшлифованы и отполированы. Возможно, Британия была центром производства высококачественных кристаллических линз, хотя мастерских найдено не было, и, вероятно, линзы завозились из других стран. Археологам хорошо известны многочисленные кристаллические шары, найденные во время раскопок в Британии, но их никогда не рассматривают как оптические предметы, а считают, как правило, “магическими приспособлениями”<sup>3</sup>.

Еще один пример превратно толкуемого или игнорируемого свидетельства – глаза египетских статуй периода Древнего царства. Некоторых глаз уже нет – возможно, они были украдены расхитителями гробниц, – однако была найдена нетронутая гробница, построенная несколько позже, и глаза статуй в ней явно были изготовлены с помощью передовой оптической технологии.

«Дело в том, что они представляют собой идеально отшлифованные и отполированные выпуклые кристаллические линзы... Существование множества таких кристаллических глаз, столь искусно изготовленных, неопровержимо доказывает, что в то время существовала высокоразвитая оптическая технология; полагаю, мы не можем отрицать, что она использовалась и в других целях, а не только для изготовления глаз статуй»<sup>4</sup>.

Это очень верное замечание. Как мы увидим далее в этой главе, высококачественные оптические линзы использовались и для других устройств. Предпосылки, на которые опирается ученый для интерпретации данных, играют важнейшую роль в интерпретации свидетельств. Можно задать вопрос: «Если первые люди, жившие после Потопа, использовали линзы, то почему мы их не находим?» Ответ таков: «На самом деле было найдено много линз – несколько сотен. Однако ученые вплоть до нашего времени отвергают вывод о том, что эти археологические объекты были линзами».

---

<sup>3</sup> Temple, p. 246

<sup>4</sup> Temple, p. 464

Нельзя сказать, что эти артефакты не были обнаружены или остались неизвестными. Они даже упоминаются в различных письменных источниках. Тем не менее, ученые обычно относились с недоверием к содержанию древних текстов.

«Ученые, “редактирующие” греческие и латинские тексты, удалили множество оптических терминов, назвав их ошибками переписчиков. Затем, выдумав вместо этих слов свои собственные, они стали утверждать, что упоминаний об оптике в древних текстах нет. Но ведь именно они и уничтожили эти упоминания!.. Дело в том, что история древней оптической технологии столь богата, что первая реакция ученых – счесть ее невозможной! Иначе, разумеется, *все бы знали о ней*»<sup>5</sup>.

Большое влияние на интерпретацию свидетельств оказывают мировоззренческие предпосылки. Из-за предвзятости можно полностью упустить естественный и даже очевидный вывод. Именно это, судя по всему, и произошло в случае с древними оптическими линзами.

## Линзы из горного хрусталя

Постоянно обнаруживается все больше и больше линз<sup>6</sup>. Сотрудники музеев, где хранятся эти объекты, либо дезинформированы, либо не желают признавать, что эти предметы могут быть линзами. В одном из случаев сотрудник музея, которому показали линзу, отрицал, что это действительно линза. Он утверждал, что это недавняя стеклянная подделка, а не древний артефакт. Предположение о том, что это стеклянная подделка, а не настоящая древняя линза из горного хрусталя, можно проверить с помощью научных экспериментов. Рентгеновский анализ показал, что это был не просто необычный стеклянный шар<sup>7</sup>, а качественная линза из горного хрусталя.

---

<sup>5</sup> Temple, p. 6

<sup>6</sup> Temple, p. 54

<sup>7</sup> Temple, p. 185

Горный хрусталь обладает высокой прозрачностью. Он представляет собой практически чистый кварц, и это очень твердый материал. Таким образом, он обладает прекрасными оптическими качествами. Физические свойства горного хрусталя таковы, что для его обработки, шлифовки и превращения в линзу требуется большая технологическая изощренность. Тем не менее древним египтянам удавалось точить и полировать горный хрусталь!

Как уже говорилось выше, существует по крайней мере два вида линз: выпуклые, т. е. выгнутые наружу, и вогнутые, т. е. выгнутые внутрь. Большинство найденных древних линз выпуклые, хотя сравнительно недавно, в 1997 г., были обнаружены и вогнутые линзы<sup>8</sup>.

Большинство вогнутых линз было найдено в Турции. Они тоньше в середине и поэтому более хрупки. Видимо, многие вогнутые линзы разбились. Вероятно, по этой причине вогнутых линз найдено меньше по сравнению с количеством древних выпуклых линз, обнаруженных на сегодняшний день.

Помимо линз, были найдены и другие предметы сложной формы, также сделанные из горного хрусталя.

«Мы располагаем несомненными археологическими доказательствами того, что египтяне освоили искусство изготовления сложных сосудов из горного хрусталя еще во времена Первой Династии. Я обнаружил недвусмысленные свидетельства этого в Египетском музее в Каире (бывшем Каирском музее) в 1998 году. В комнате 43, на стеллаже 13 хранится предмет номер 37 – прекрасный кубок из горного хрусталя, найденный в гробнице Хемака в Саккаре... но нельзя отрицать, что этот объект, датированный самым началом династического периода в Египте – примерно 3000 г. до н. э., – свидетельствует о высочайшем уровне техники, которая позволяла обрабатывать и шлифовать горный хрусталь, а также умело выдалбли-

---

<sup>8</sup> Temple, p. 99

вать внутренность, так что изнутри сосуды так же гладки, как и снаружи»<sup>9</sup>.

Для того чтобы выточить, обработать и отшлифовать снаружи изделие из такого твердого материала, как горный хрусталь, примитивных навыков недостаточно. Еще сложнее обработать изделие *изнутри*. Однако древние египтяне умели делать и это. В наши дни трудно найти мастера, который выполнил бы эту работу столь же умело.

## Микроскопические письма и гравировки

Еще одна удивительная находка – рукоять ножа, вырезанная из слоновой кости. На рукоять нанесена микроскопическая гравировка, которую можно рассмотреть только под увеличительным стеклом. Были найдены и многие другие артефакты, которые можно было изготовить и разглядеть только при сильном увеличении. Чтобы рассмотреть миниатюры, древние выгравированные изображения и микроскопическое письмо, современному человеку понадобился бы микроскоп. Тем не менее, практика микроскопического письма и рисунка, судя по всему, была довольно широко распространена, и удалось обнаружить множество подобных артефактов. К тому же, как мы уже выяснили, в то время явно существовали линзы, что позволяло изготавливать такие предметы<sup>10</sup>.

Существует также интересный артефакт, связанный со знаменитыми линиями-рисунками в перуанской пустыне Наска. Пустыня изрезана множеством рисунков. Некоторые представляют собой изображения животных. Другие – геометрические фигуры: прямые линии, треугольники и т. п. Один из наиболее интересных рисунков известен как «паук Наска». На нем в точности изображен известный паук из рода *Recinului*. Это один из редчайших пауков в мире; обнаружить его удалось только в отдаленных, недоступ-

---

<sup>9</sup> Temple, p. 92

<sup>10</sup> Temple, p. 77



ных частях тропических лесов Амазонки. Здесь для нас интерес представляет половой орган, находящийся на конце вытянутой лапки паука. См. фотографию паука и его лапки, рис. 14 б и 14 в в главе 14. Этот орган настолько мал, что рассмотреть его можно только под микроскопом<sup>11</sup>. Нурберген отмечает: «Невозможно представить, как художники наска сумели найти это крошечное животное и рассмотреть его, если только не предположить, что они обладали научными познаниями, сопоставимыми с нашими»<sup>12</sup>. Как мы увидим далее, есть и другие предметы, которые, по всей видимости, указывают на существование оптических технологий в древности.

## Знание астрономии

Говоря о древней оптической технике, следует также отметить, что люди в древности, судя по всему, имели удивительно обширные астрономические познания. Это покажется невероятным, если предположить, что древние люди были примитивными. Если же они действительно знали оптику, они явно смогли бы использовать эти знания для получения точной астрономической информации. Например, есть древние изображения планеты Сатурн с кольцами. Однако эти кольца невозможно разглядеть невооруженным глазом<sup>13</sup>.

Исследователей приводит в недоумение и другой аспект древних астрономических знаний. Он связан с так называемой загадкой Сириуса. Сириус – это двойная звезда, где Сириус-Б вращается вокруг Сириуса-А. Сириус-Б – намного меньше. Часть загадки состоит в том, что без оптических приборов невозможно определить, что Сириус представляет собой двойную звезду. Тем не менее, древние наблюдения за Сириусом были настолько подробными и точными, что

---

<sup>11</sup> Хэнкок, «Следы богов»

<sup>12</sup> Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races: New Discoveries of Advanced Technology in Ancient Civilizations*, Barnes and Noble Books: New York, 1977, p. 199

<sup>13</sup> Temple, p. 562

позволили верно определить период обращения Сириуса-Б вокруг Сириуса-А – 50 лет. Таким образом, благодаря оптическим технологиям, которыми древние астрономы вполне могли владеть, подобные наблюдения были возможны.

Существуют свидетельства, что древние люди посвящали много времени наблюдению за звездами, в результате чего были накоплены значительные познания – глубокие и специализированные. Речь идет о цикле Сириуса, основанном на его спиральном восходе. Цикл спирального восхода Сириуса связан с его появлением после периода отсутствия. Древние астрономы отметили, что интервал между двумя восходами Сириуса составляет ровно 365,25 дня. Эта цифра представляет собой правильное математическое число для наблюдений относительно других звезд, если принять во внимание все математические вычисления, связанные с движениями небесных тел. Этот факт был известен примерно 4000 лет назад, но потом он был забыт и лишь в наши дни снова стал достоянием ученых<sup>14</sup>.

## Форма и размер Земли

Наши современники удивляются и тому, что в древности люди обладали точным знанием о размере и форме Земли<sup>15</sup>. Существование такого «аномального» знания имеет основательные документальные подтверждения и не вызывает серьезных сомнений. Высказываясь по этому поводу, Хэнкок цитирует Стеккини:

«Основная идея Великой пирамиды – олицетворять северное полушарие Земли, проектируя полусферу на плоскости, как в картографии... Великая пирамида является проекцией на четыре треугольных грани. Вершина представляет полюс, а периметр основания – экватор. Вот почему отношение периметра к высоте равняется 2П. При

---

<sup>14</sup> Хэнкок

<sup>15</sup> Dunn, pp. 134–135

этом Великая пирамида моделирует северное полушарие в масштабе 1:43200»<sup>16</sup>.

Самые точные современные оценки размера и формы Земли основаны на спутниковых наблюдениях. Естественно, возникает вопрос: насколько соответствует масштаб 1:43200 пирамида/Земля данным, полученным с помощью спутниковых измерений? Оказывается, что погрешность составляет считанные доли процента! Конечно, совпадение можно объяснить случайностью, однако это крайне маловероятно<sup>17</sup>.

Если учесть число и точность наблюдений, позволивших древним ученым представить в пирамиде Хеопса точную модель северного полушария, напрашивается логичный вывод: у них действительно была оптика. Многие отмечали, что греко-римский мир даже не приблизился к той точности измерений, которой достигли египтяне. Из этого следует вывод, что научное знание египтян значительно превосходило знание греков и римлян<sup>18</sup>.

## Загадка измерений

Одна из областей, в которых древние технологии особенно хорошо изучены, связана с египетскими пирамидами. Например, пирамиды в Гизе отличаются не только гигантскими размерами, но и большой точностью строительных расчетов. Это подтверждается хотя бы тем, что пирамиды простояли более 4000 лет. Низкое качество и неточность не способствовали бы долговечности сооружений. Кроме того, строительный проект подобного масштаба и качества неосуществим без хорошего основания. Для пирамиды Хеопса, например, нужен ровный и очень плоский фундамент. Строители пирамиды его соорудили. Для этого были нужны измерительные навыки высокого уровня.

---

<sup>16</sup> Хэнкок

<sup>17</sup> Хэнкок

<sup>18</sup> Temple, p. 563

«Первое, что необходимо сделать при измерениях, – установить уровень. Без этого дело дальше не пойдет. Измерения, производящиеся не от ровного основания, бесполезны. Умели ли египтяне устанавливать уровень? Ответ напрашивается сам собой: конечно же, умели, так как, например, мощение с северной стороны пирамиды Хеопса – абсолютно ровное»<sup>19</sup>.

Тщательные современные замеры мощения и основания пирамиды свидетельствуют о том, что они действительно были плоскими; но насколько плоскими? Ученый, проводивший постоянную исследовательскую программу, делает следующие наблюдения относительно плоскости основания пирамиды:

«Погрешность составляет всего 7/8 дюйма [2,2 см] на все основание площадью тринадцать акров [5 га], т. е. на расстоянии в один фут [0,3 м] размер погрешности составляет 0,001 дюйма [0,002 см] – менее половины толщины человеческого волоса! Чтобы выявить погрешность в 7/8 дюйма в основании пирамиды Хеопса, даже если оно первоначально было совершенно плоским, древним хранителям понадобилось бы поразительно сложное измерительное оборудование»<sup>20</sup>.

В связи с этим наблюдением возникает вопрос: какое же измерительное оборудование использовалось? И применялись ли оптические методы?

## Оптические измерительные приборы

Какие же приборы соответствуют уровню точности, наблюдаемому в основании пирамиды Хеопса? До начала века электроники современные топографические съемки проводились с помощью прибора под названием теодолит. В него был встроен маленький телескоп, использовавшийся для

---

<sup>19</sup> Temple, p. 579

<sup>20</sup> Christopher Dunn, *The Giza Power Plant: Technologies of Ancient Egypt* Rochester VT: Bear & Co., 1998, p. 30

наблюдений. Хотя сейчас расстояния измеряются с помощью электронного оборудования, в устройство для проведения наблюдений все равно встроен маленький телескоп. Действительно ли египтяне обладали таким знанием оптики, что могли создавать телескопы? Выяснилось, что такие возможности у них действительно были. Роберт Темпл, специалист по астрономии, оптике и древней науке, собрал множество документальных подтверждений этого факта<sup>21</sup>. Он пишет:

«Как мы увидим, многие сооружения, относящиеся к периоду египетского Древнего Царства, можно было возвести только с помощью оптических измерительных приборов. На самом деле, *было бы физически невозможно* соорудить пирамиды в Гизе без использования теодолитов или подобных им инструментов. *Никаким другим способом невозможно было достичь* такой точности конструкции. Но мы знаем, что линзы, необходимые для оптических измерительных приборов, действительно существовали, и я также приведу свидетельства в пользу других аспектов древнеегипетской топографической съемки. Для этого не приходится прибегать к умозрительным теориям; мы имеем дело с неоспоримыми фактами – с условиями, необходимыми для строительства и геодезической съемки. Эти факты нуждаются в объяснении. И если отвергнуть возможность оптических измерений, не остается никакого другого объяснения, кроме разве что колдовства!»<sup>22</sup>

## Процесс измерений

Помимо использования оптики для наблюдений, есть и другие необходимые условия проведения геодезической съемки. Первое, что необходимо сделать, – это установить уровень. Мы задаем вопрос: «Умели ли египтяне устанавливать уровень?» Ответ: «Да». Мы знаем, что они умели это делать, потому что, как уже упоминалось, мощные

<sup>21</sup> Temple, pp. 579–588

<sup>22</sup> Temple, p. 464

с северной стороны пирамиды совершенно ровное. Вопрос не в том, умели ли они устанавливать уровень, а в том, могли ли они это делать с помощью оборудования, которое, по нашим данным, использовалось для измерений. Сейчас мы пользуемся «спиртовым» уровнем. Это устройство, в котором маленький воздушный пузырек плавает в жидкости, заполняющей прозрачную трубку. Когда пузырек оказывается между двух отметок (на стеклянной трубке, содержащей жидкость), уровень установлен. Насколько можно судить из имеющихся на сегодняшний день находок, египтяне не пользовались спиртовыми уровнями. Однако есть множество свидетельств, что не только древние египтяне, но и другие древние народы использовали отвес: нить с грузиком на конце.

Помимо уровня, нужно также определить направления. Мы знаем, что египтяне умели с большой точностью устанавливать главные направления компаса (север, восток, юг и запад). Они не пользовались магнитным компасом, к которому привыкли мы. Недостаток магнитного компаса состоит в том, что направления нужно постоянно корректировать с учетом смещения магнитного пояса и других отклонений. Магнитный полюс не находится в одной точке, а смещается географически. Древние египтяне использовали более точные методы, и магнитные отклонения не были для них помехой<sup>23</sup>. Для наблюдений мог использоваться телескоп, но необходимо было определять углы. Мы используем для измерения углов масштабную линейку. Однако есть и другие методы определения углов. По крайней мере один альтернативный метод был подробно изучен. Это метод довольно прост, и египтяне вполне могли им пользоваться. Эксперименты с его использованием подтвердили, что он довольно точен<sup>24</sup>.

Современному человеку может показаться странным, что у египтян в период Древнего Царства была техника, по-

---

<sup>23</sup> Temple, pp. 579–588

<sup>24</sup> Temple, pp. 579–588

зволювшая производить оптические измерения. Проблема не в том, что они находились на более низком уровне интеллектуального развития, поскольку мы знаем, что это не так. Находки свидетельствуют, что они были сведущи в математике, сельском хозяйстве и других сложных областях. Проблему для современного мышления представляет предвзятость – принято считать, что люди Древнего Царства были «примитивными». Если следовать этому образу мыслей, эта цивилизация, существовавшая в глубокой древности, все еще находилась на начальной стадии развития. Египетское Древнее Царство было одним из первых, появившихся вскоре после Потопа. Тем не менее, мы сейчас начинаем понимать, что у них были линзы и, следовательно, технические возможности для создания телескопов. Приведем еще одну цитату из работы Роберта Темпла:

«Использование увеличения уже в то время [ок. 3300 до н. э.] позволяет утверждать, что оптические технологии были неотъемлемой частью высокоразвитой цивилизации с самого ее начала; они присутствуют с древнейших времен, известных по раскопкам»<sup>25</sup>.

На основании этих и других наблюдений, приведенных в данной главе, можно сделать вывод: оптические технологии были известны во все периоды древней цивилизации, о которых мы имеем хоть какие-то исторические сведения.

Интересная черта древней оптической техники – отсутствие каких-либо свидетельств ее медленного прогрессивного развития. С момента своего появления оптика находится на высоком уровне развития. Характерна ли эта особенность только для оптики или прослеживается и в других технологиях? Например, что можно сказать о технологиях, необходимых для сооружения египетских пирамид? Эту тему мы рассмотрим в следующих главах.

---

<sup>25</sup> Temple, p. 121





## ГЛАВА 8

# ТЕХНИКА ПОСЛЕ ПОТОПА

**В** этой главе мы рассмотрим дальнейшие свидетельства использования довольно сложной техники вскоре после окончания Потопа. Эта техника не была «примитивной». В момент своего появления она была уже полностью развитой. Чем это объяснить? При обсуждении темы древней техники есть много возможных объяснений, и некоторые из них более умозрительны, чем другие. В идеале хорошо было бы располагать исчерпывающими археологическими данными. Но объем имеющихся данных, конечно же, ограничен. По этой причине и для того, чтобы по возможности избежать чрезмерной умозрительности, следует начать исследование с той области, в которой имеется значительное количество фактических данных. Такую область представляет собой египетское Древнее Царство. Как уже упоминалось (в главе 7), Древнее Царство существовало в самом начале египетской цивилизации.

Откуда появился египетский народ? В Библии сказано: «Вот родословие сынов Ноевых: Сима, Хама и Иафета. После потопа родились у них дети... Сыны Хама: Хуш, Мицраим, Фут и Ханаан» (Быт. 10:1,6).

Точные подробности того, где именно и когда расселились сыновья Ноя, несколько неясны. Тем не менее, можно приблизительно восстановить картину, используя информацию из Библии и из секулярных источников и исследований. Как уже говорилось, начнем мы с Египта.

## Египет

В Библии Египет называется землей Хамовой. Можно привести два примера. «Тогда пришел Израиль в Египет, и пере-

селится Иаков в землю Хамову» (Пс 104:23). Речь здесь идет о том времени, когда в земле Иакова был сильный голод. Поэтому Иаков с семьей переселились в Египет, где израильтяне жили долгое время после смерти Иакова и Иосифа.

Со временем египтяне начали сильно притеснять израильтян, и те воззвали к Богу, умоляя об избавлении. В ответ Бог послал избавителя – Моисея. Тот пытался убедить египтян в том, что Бог – единый, истинный и всемогущий. Чтобы подтвердить слова Моисея, Бог дал ему силу совершать чудеса, или знамения, которые убедили бы египтян. «[Бог] Послал Моисея, раба Своего, Аарона, которого избрал. Они показали между ними слова знамений Его и чудеса Его в земле Хамовой» (Пс 104:26–27). Итак, из этих двух примеров видно, что в Библии Египет называется землей Хамовой.

Мицраим, основатель древнего Египта, был внуком Ноя, родившимся от Хама. Современные египтяне называют свою страну не «Египет», а арабским эквивалентом слова «Мицраим». На основании библейской информации, а также других источников даже предполагалось, что Мицраим был первым правителем Египта. «Есть даже малая вероятность того, что Мицраим – это и есть Менес, первый правитель Египта»<sup>1</sup>. Исторические источники подтверждают это, называя Мицраима основателем Египта, что подтверждается следующей цитатой:

«Это табло, отсвечивающее золотом, известно под названием «Абидосский список царей». Оно сделано для чтения слева направо и разделено на пять вертикальных столбцов и три горизонтальных ряда. В общей сложности, оно перекрывает ни много ни мало почти 1700 лет, начинаясь около 3000 года до н. э. правлением Менеса, первого царя I династии, и кончая собственным правлением Сети около 1300 года до н. э.»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Henry M. Morris, *The Defender's Study Bible*, World Publishing: Grand Rapids, 1995, p. 29

<sup>2</sup> Грэм Хэнкок, *Следы богов*, М.: Вече, 1999

Этот список царей являет собой важный исторический источник. Он помогает представить более полную картину раннего послепотопного периода.

## Египетская техника и пирамиды

Многие признают, что Древний Египет отличался поразительным уровнем научных и технических достижений, одним из которых было сооружение пирамид. Немало археологических исследований было посвящено пирамидам и связанным с ними технике и артефактам. Современные исследования дают все больше новой информации о них.

Египтяне начали строительство пирамид на заре своей истории. Есть свидетельства, что сооружение пирамид в Египте происходило примерно в то же время, когда строились зиккураты в Вавилонской земле, также известной как Месопотамия.

«Какими бы разными они ни казались, египетские и месопотамские пирамиды относятся примерно к одному периоду, и на их сооружение были направлены усилия обоих обществ во втором-третьем тысячелетиях до нашей эры»<sup>3</sup>.

Зиккураты в Месопотамии начал строить Хуш, другой внук Ноя, родившийся от Хама. Таким образом, он принадлежал к одному поколению с Мицраимом, как видно на схеме потомков Ноя (рис. 4).

Хорошо известно, что одна из больших загадок для секулярной (небиблейской) археологии – происхождение египетских пирамид<sup>4</sup>. Они представляют собой сложнейшие сооружения, отражающие высокий уровень технического развития. Однако до сих пор не найдено свидетельств каких-либо экспериментов или постепенного технического прогресса, приведшего к строительству пирамид. Пирамиды представляют собой высококачественные сооружения с момента их появления в самом начале Египетского царства.

<sup>3</sup> Robert M. Schoch, *Voyages of the Pyramid Builders*, New York: Penguin, 2004, p. 27

<sup>4</sup> Хэнкок, *Следы богов*

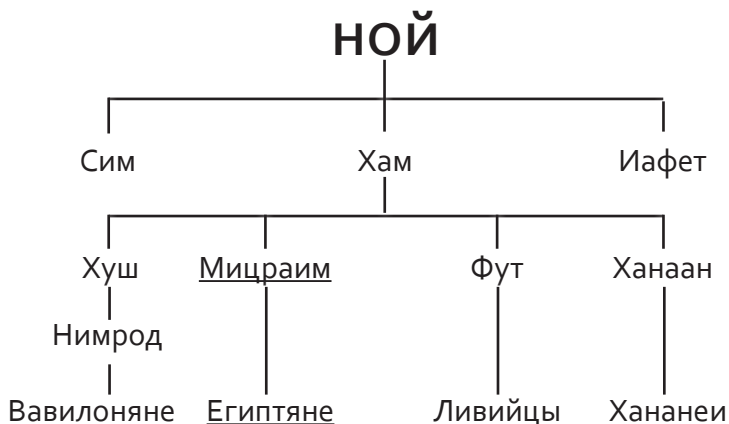


Рис. 4.

«Археологические данные свидетельствуют в пользу того, что цивилизация Древнего Египта не развивалась медленно и мучительно, как и положено человеческому обществу, а совсем как у ольмеков возникла *внезапно и полностью сформировавшейся*. Получается так, что период перехода от примитивного к развитому обществу слишком короток, чтобы это имело какой-либо исторический смысл. Технологические навыки, на развитие которых должны были потребоваться сотни и даже тысячи лет, появляются внезапно, “за одну ночь”, причем абсолютно без предшественников» (курсив в оригинале)<sup>5</sup>.

Строительство пирамид требовало высокой квалификации и технических навыков в нескольких аспектах. Помимо непосредственно строительных умений требовалось умение добывать камни, вытачивать их и обрабатывать, грузить и разгружать материалы и транспортировать их. Также требовались математические знания для строительства и проведения измерений. Однако нет никаких свидетельств постепенного развития этих навыков. Когда началось строительство пирамид, эти умения уже существовали.

<sup>5</sup> Хэнкок, *Следы богов*

« Нет совершенно никаких свидетельств какого-либо технического прорыва в методах добычи или обработки камня, который объяснял бы начало сооружения пирамид. Все инструменты и технологии, которые использовали строители пирамид, уже существовали задолго до времени строительства»<sup>6</sup>.

Такая загадочная ситуация наблюдается не только в Египте. Древние технологии, обнаруженные в других географических регионах, также не содержат свидетельств медленного, постепенного развития, которых следовало бы ожидать. Напротив, археологи находят технологии, которые были высокоразвитыми с самого начала. Этот факт поддается объяснению, если наука и техника уже были развиты до Потопа и вновь появились после него.

## Пирамида в Гизе

Многие исследователи пристально изучали пирамиды и проводили точные замеры. Особый интерес представляет тщательное исследование пирамиды Хеопса в Гизе (Египет). Пожалуй, ни одна другая тема и ни один другой объект, связанный с древней техникой, не изучался столь досконально.

Из фактических археологических данных, относящихся к пирамиде Хеопса в Гизе, вытекают выводы, поразительные для современного человека. Принято считать, что сегодня, в XXI веке, в результате длительного, медленного развития, человек создал цивилизацию, которая по уровню техники превзошла все предыдущие. Нам свойственно думать, что современный человек – вершина цивилизации. Однако, как мы стараемся показать, этот вывод не соответствует реальности, если тщательно изучить и принять во внимание артефакты, найденные в пирамидах. Для воссоздания возможной картины того, что происходило вскоре после Потопа, нужен совсем иной взгляд на прошлое.

---

<sup>6</sup> Kurt Mendelssohn, "A Scientist Looks at the Pyramids" *American Scientist*, 1971 March-April, p. 210



Рис. 5.

Одна из загадок древнеегипетских пирамид – высокое качество самых первых из них. Оно озадачивает ученых, так как совершенно отсутствуют свидетельства экспериментов, с помощью которых египтяне учились бы строить пирамиды. Более поздние пирамиды построены хуже.

*Фотографии Стива и Касси Миллер*



## Точность строения пирамид

Точность, с которой построены пирамиды, не вызывает сомнений. В наше время несколько исследователей всесторонне изучали этот вопрос. В предыдущей главе упоминалось, что для сооружения совершенно плоского основания, необходимого для постройки пирамиды в Гизе, требовались очень сложные технологии. Эти технологии, скорее всего, позволяли проводить измерения с помощью оптических приборов. Кроме того, есть множество других аспектов и артефактов, связанных с сооружением пирамиды Хеопса, которые свидетельствуют об использовавшейся технике. Приведем всего один пример:

«В 1881 г. сэр Уильям Флиндерс Питри проводил замеры Нисходящего коридора, где были замечены трещины, и установил, что коридор сооружен с удивительной точностью. Погрешность составляла лишь 0,020 дюйма [0,05 см] на протяжении 150 футов [45 м] построенной части; а вся длина коридора – включая построенную и выдолбленную в скале части – лишь на ничтожную четверть дюйма превышала 350 футов [105 м]»<sup>7</sup>.

Одно из препятствий, мешающих исследователям проводить точные замеры пирамид, – разрушение, постигшее многие части, которые изначально были совершенны. Тем не менее, в конце XIX века сэр Уильям Флиндерс Питри провел ряд очень точных замеров в пирамидах Гизы. Его измерения и исследования самих пирамид и найденных в них предметов стали настоящей технологической загадкой для него и для тех, кто изучал эти измерения. Одна из причин недоумения состояла в том, что техника того времени (1880-х гг.) еще не достигла уровня, соответствующего тому, который Питри видел воплощенным в пирамидах во время их сооружения. Иными словами, техника, использовавшаяся при постройке пирамид, даже опередила технические возможности, существовавшие во времена Питри. Нам, ко-

---

<sup>7</sup> Dunn, p. 27

нечно же, понятна причина этого недоумения, потому что сами мы мыслим таким же образом. Сейчас принято считать: «Если мы не можем этого сделать, то уж они-то в те времена точно не могли». Мы полагаем, что находимся на вершине развития, достичь которой никак не могли древние египтяне. Возникает вопрос: что еще упускаем мы из виду, полагая, что современное общество – самое высокоразвитое?

## **Облицовочные камни**

В первоначальном виде пирамида в Гизе была покрыта облицовочными камнями из белого известняка (мрамора), отполированного до зеркального блеска. По некоторым подсчетам, изначально таких идеально отполированных облицовочных камней было около 115 тысяч. Каждый из них весил от шестнадцати до двадцати с лишним тонн, и эти камни покрывали все грани пирамиды. Однако в 1301 г. в результате сильного землетрясения многие облицовочные камни расшатались. Впоследствии многие из этих ценных камней были сняты и использованы для строительства Каира. Однако вокруг основания пирамиды оставалось еще достаточно облицовочных камней, чтобы можно было тщательно измерить и исследовать их<sup>8</sup>.

Один из вопросов, занимавших Уильяма Флиндерса Питри, – точность, с которой были выпилены и подогнаны облицовочные камни. Питри был поражен результатами замеров. Средняя толщина соединений составляла всего лишь 0,508 мм. Этот узкий зазор заполнялся своего рода цементом, соединявшим мрамор, причем цемент был прочнее самого мрамора. Состав этого раствора по сей день остается загадкой. Облицовочные плиты были разных размеров, весом примерно от 16 до 20 тонн каждая<sup>9</sup>. Самые крупные блоки имели высоту 1,5 метра, длину – 3,9 метра и толщину – 2,4 метра; средняя разница в их размере составляла все-

---

<sup>8</sup> Хэнкок, *Следы богов*

<sup>9</sup> Dunn, p. 50–51



го 0,254 мм на площади 3,5 квадратных метра. Нынешние строители вряд ли смогли бы добиться такой же точности даже с использованием современных технологий. Подчеркивая грандиозность проекта – облицовки всей пирамиды такими плитами, – один исследователь пишет:

«Чтобы сделать две плиты с погрешностью в 0,24 мм и подогнать их так, чтобы зазор составлял менее 0,48 мм, требуется поразительное мастерство. Чтобы произвести более ста тысяч одинаковых плит и установить их, требуется уровень развития техники, который, как принято считать, был недостижим для древних египтян»<sup>10</sup>.

Современному уму точность в 0,24 мм, отмеченная Питри, представляется довольно причудливой. Вследствие этого некоторые задаются вопросом: фактическое ли это число или только предполагаемое? Однако сэр Уильям Флиндерс Питри был чрезвычайно пунктуален в измерениях и записывал их в принятой научной форме<sup>11</sup>. Чтобы передать степень точности, Питри также указывал максимальную погрешность каждого из измерений, приводя отклонения в большую или меньшую сторону. Таким образом, можно сделать вывод, что точность была фактическая, а не предполагаемая. Измерения Питри были тщательно проверены и получили хорошее документальное подтверждение, хоть и не стали широко известны. В 1925 г. египетское правительство также провело исследование пирамиды Хеопса, но измерения Питри считаются самыми надежными<sup>12</sup>. Результаты замеров, произведенных египетским правительством, незначительно расходились с результатами Питри.

Как уже упоминалось, сэр Уильям Флиндерс Питри проводил исследования пирамиды в конце XIX века. Тогдашние строители не сталкивались с точностью 0,24 мм. Поэтому, в отличие от нас, они не могли оценить такую степень точ-

<sup>10</sup> Dunn, p. 51

<sup>11</sup> Dunn, p. 60

<sup>12</sup> "Notes" on Sir William M. Flinders Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, New York: Scribner & Welford, 1883, p. 171

ности. Люди, знакомые с современной техникой производства и погрешностями, знают, насколько сложно добиться столь малой погрешности. Кроме того, есть большая разница между теоретическим знанием о погрешности в 0,24 мм с абстрактной научной точки зрения и реальным воплощением этого знания на практике. Можно строить разные догадки о том, как добиться этой точности, но, пытаясь достичь практических результатов, мы сталкиваемся с реальностью. Со времен Питри современные технологии значительно продвинулись вперед. Сейчас, с более современной точки зрения, мы можем лучше оценить некоторые его наблюдения<sup>13</sup>. Достичь погрешности не более 0,24 мм при производственном процессе – задача нелегкая.

## Точность завершеного строения

Производство, транспортировка и точная подгонка облицовочных камней – не единственная из тех особенностей пирамиды Хеопса, которые кажутся невероятными. Еще одну «практически невозможную» задачу представляла точная ориентация граней пирамиды на север, юг, восток и запад. «Не только сооружение пирамиды Хеопса, но и ее ориентация поражают своей точностью. Отклонение ее ориентации от точного севера составляет 3 минуты градуса»<sup>14</sup>. Кроме того, впечатляет строгая симметрия граней пирамиды. В современном строительстве точность 1–2 % считается хорошим показателем, но стороны пирамиды Хеопса имеют одинаковую длину – с точностью до десятой доли процента. Пирамиду Хеопса строили мастера высочайшего уровня. Они овладели замечательными методами измерения и выпиливания камней; при этом они достигали качества, которое стало возможным только в наш век машин. Средняя погрешность выверки составляет всего около трех минут

---

<sup>13</sup> Dunn, p. 52

<sup>14</sup> Dunn, p. 59

дуги. Итак, строители пирамиды Хеопса обладали незаурядными техническими и интеллектуальными способностями.

«Строители пирамид были не менее умны, чем мы. Возможно, они и применяли знания по-другому, но очевидно то, что их знания позволяли создать артефакт, имеющий отличительную особенность, которую нам пока не удалось воспроизвести. Факт остается фактом: пирамида Хеопса – по любым древним и современным меркам – *самое большое и самое точное сооружение в мире*»<sup>15</sup>.

Измерения Питри отличались тщательностью и высокой степенью точности. Его замеры были верными, хотя он и не всегда мог оценить их значение, указывающее на высокий уровень развития техники. Располагая техническими достижениями, появившимися со времен Питри, сейчас мы лучше понимаем некоторые методы, использовавшиеся при сооружении пирамиды Хеопса. Могут ли сохранившиеся артефакты пролить свет на методы ее строительства? Эта тема будет следующей.

---

<sup>15</sup> Dunn, p. 66



## ГЛАВА 9

# ЕГИПЕТСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

**З**а долгие годы было выдвинуто множество теорий, объясняющих методы строительства пирамид и многочисленные артефакты, найденные в пирамидах или отождествляемые с ними. Все эти теории в целом основывались на предположении, что тысячи лет назад, когда строились пирамиды, цивилизация все еще находилась в стадии зарождения. Поэтому предполагалось, что древние египтяне были примитивными людьми. Считалось, что их древняя наука и порожденные этой наукой технологии не могли достигать высокого уровня – в любом случае, с современными технологиями их сравнивать нельзя. Однако имелся целый ряд наблюдений, объяснить которые не могла ни одна из этих теорий. Более продуктивным представляется подход, согласно которому древние люди не были примитивными – о чем свидетельствуют многочисленные артефакты.

Мысль о примитивности древнего человека глубоко укоренилась в традиционных учениях. И эти традиционные учения отразились на так называемых общеизвестных «фактах» о пирамиде Хеопса. Эти представления просочились в средства массовой информации, в связанные с пирамидами новости. Но в последнее время было собрано множество данных, показывающих, что древние люди вовсе не были примитивными. Эти данные либо малоизвестны, либо игнорируются теми, кто убежден в примитивности древних людей. В качестве примера таких данных можно привести орудия, использовавшиеся для строительства пирамид. Считалось, что медь в то время была единственным металлом. Следовательно, предполагалось, что и ору-

дия должны были быть медными. Вполне возможно, что это предположение – полностью ошибочно.

## Медные орудия?

Как уже упоминалось, при строительстве пирамид в Гизе использовался известняк. Известняк – камень довольно мягкий по сравнению с гранитом или диоритом. Вопрос в том, можно ли разрезать известняк «примитивными» орудиями, сделанными, как принято считать, из меди.

Предположение об использовании медных орудий связано с рядом проблем. Медь – металл мягкий, слишком мягкий даже для известняка. Да, действительно, медь можно наклепать молотком или сделать сплав меди с таким веществом, как бериллий. Но инструмент из наклепанной меди или из сплава меди с бериллием довольно хрупок и ломок. Резать им – непрактично. Кроме того, медных орудий найдено довольно мало<sup>1</sup>.

Однако есть и другие проблемы. Помимо известняка, при строительстве пирамиды использовались многочисленные блоки из гранита. Молотком и медным зубилом обрабатывать твердый гранит невозможно.

Главная причина, по которой считается, что для изготовления инструментов использовалась медь, – традиционная точка зрения египтологов, согласно которой медь была единственным металлом, известным в то время. Но сейчас это предположение уже неприемлемо. Оно не соответствует реальности. На самом деле строители пирамид изготавливали и железо, хотя этот факт не так широко известен. В Британском музее есть кусок обработанного железа, найденный в 1837 г. на стыке известковых камней. Современный металлургический анализ показал, что это – древнее железо<sup>2</sup>. Оно использовалось при строительстве пирамиды.

---

<sup>1</sup> Dunn, p. 70

<sup>2</sup> Dunn, Appendix B, pp. 263–265

«Об использовании тонколистового железа мы знаем благодаря фрагменту, найденному Говардом Визе в каменной кладке южного вентиляционного канала; и хотя сам фрагмент часто подвергался сомнению – просто потому, что это очень редкая находка, – эксперты дают очень точную оценку; в ржавчине на нем содержится примесь нуммулита; это доказывает, что он веками был погребен рядом с блоком из известняка-нуммулита, и сам, конечно же, был сделан в древности. Нет разумных причин сомневаться в том, что это подлинный фрагмент орудия, которое использовали строители Пирамид...»<sup>3</sup>

Итак, медь действительно была не единственным металлом, из которого изготовляли орудия. Интересно, какие еще предметы остались незамеченными или не получили должного рассмотрения?

Есть и другое возражение против точки зрения, согласно которой блоки пирамид обрабатывались молотками и медными зубилами. Это возражение связано с точностью, с которой блоки обтесаны и уложены на нужное место. Каждая из пирамид Гизы отличается удивительной точностью и соблюдением размеров. Это подтвердилось, о чем мы уже упоминали, в конце 1880-х и в последующие годы, когда сэр Уильямс Флиндерс Питри произвел ряд тщательных и точных замеров пирамид. Он систематически и скрупулезно записывал результаты измерений, и эти данные доступны и сегодня.

Собранные Питри данные – еще один пример информации, которую или не заметили, или проигнорировали. Результаты измерений доступны уже более ста двадцати лет. Они проверены более поздними исследователями, и их точность подтвердилась. Кроме того, постоянно делаются новые открытия и производятся дополнительные тщательные измерения. Собрано такое множество данных, что ими нельзя пренебрегать при поиске реалистичного объяснения того, как строились пирамиды. Имеющаяся информация ясно показывает, что древние люди использовали тех-

---

<sup>3</sup> Sir W. M. Flinders Petrie, *The Pyramids and the Temples of Gizeh*, NEW YORK: SCRIBNER & WELFORD, 1883, pp. 212–213

нологии, которые мы сегодня назвали бы передовыми, и что они пользовались инструментами высокого класса.

Судя по всему, методы строительства, использовавшие древними люди, тоже не были примитивными. Тщательное изучение размеров пирамид в Гизе показало, что при их строительстве соблюдалась точность, свойственная веку машин<sup>4</sup>. Эта точность прослеживается во всем строении. Она не ограничивается отдельными камнями. Кроме того, в главе 7 было показано, что у древних людей были оптические технологии. Эти люди отнюдь не были примитивными. Поэтому для реалистичной интерпретации поступающих данных мы вынуждены признавать, что, скорее всего, и их методы строительства тоже не были примитивными.

## Инструменты из века машин?

Если при строительстве пирамид в Гизе от начала до конца соблюдалась точность, свойственная веку машин, то возникает два естественных вопроса: «Могли ли при строительстве использоваться инструменты, свойственные веку машин?» и «Какие именно инструменты использовались?»

В традиционной интерпретации данных и артефактов из Древнего Египта технологическому аспекту внимания не уделялось. Поэтому объяснить происхождение этих артефактов было сложно. К счастью, положение начинает меняться. Изменения начались с того, что Флиндерс Питри провел очень точные измерения и тщательно изучил результаты.

Питри заметил, к примеру, следы на камнях, похожие на следы пилы. Они были не только на мягком известняке, но и на чрезвычайно твердом диорите, граните и базальте, использовавшихся в строительстве. В частности, Питри отметил следы пилы на гранитном сундуке в камере фараона в пирамиде Хеопса<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Хэнкок

<sup>5</sup> Sir W. M. Flinders Petrie, *The Pyramids and the Temples of Gizeh*, NEW YORK: SCRIBNER & WELFORD, 1883, p. 84



Обращали внимание на следы пилы и современные исследователи. Один из них – Стивен Миллер. Он интересуется техническими достижениями Древнего Египта, разбирается также и в современной технике. В 2005 Миллер с женой отправились в Египет. Их целью было исследование технологии строительства пирамид. Миллер изучал также связанные с пирамидами артефакты, которые хранятся в Каирском музее. На некоторых предметах он обнаружил следы инструментов – это явно свидетельствует о том, что камни распиливались<sup>6</sup>. Чтобы понять, каким образом распознаются следы пилы, обратим внимание на некоторые особенности породных пил.

Породные пилы устроены не так, как большинство других пил. Мы обычно представляем себе пилу как плоский кусок металла – круглой или треугольной формы. На острие – зубцы, которые отгрызают материал от перепиливаемого объекта. Но пилы с полотном и зубцами из металла не перепиливают камень, особенно твердые породы. Камень обладает абразивными свойствами и быстро затупляет зубцы или просто ломает их. Для распиливания камней нужно что-то другое.

В современных устройствах для разрезания камней обычно используется проволока округлой формы. Проволока натянута между двумя колесами, одно из которых – ведущее. Но разрезает породу не проволока, а истирающий материал, получаемый из очень твердых веществ, например, из карбида кремния. По твердости карбид кремния близок к алмазу, он разрезает твердые камни. Проволока же просто держит карбид кремния, проходя через разрезаемый материал. Пила такого типа оставляет на камнях параллельные следы характерного вида. В современных каменоломнях этот метод позволяет быстро резать даже такой твердый камень, как гранит.

Были ли пилы такого типа у древних египтян? Были ли у них металлы, позволяющие создать проволочную пилу? То, что строители пирамид выплавляли железо, на сегодня

---

<sup>6</sup> Информация получена от самого Стива Миллера

няшний день доказано и подтверждается документальными свидетельствами. Поэтому не исключено, что в так называемые «доисторические» времена существовали и другие черные металлы, из которых делали проволоку для проволочных пил.

Другие исследователи, также знакомые с современной техникой и имеющие богатый опыт ее использования, переосмысливают имеющиеся данные и стремятся получить новые<sup>7</sup>. Один из таких исследователей, Кристофер Данн, имеет тридцатипятилетний опыт работы с машинами и техникой. Особый интерес Данна вызывают пирамиды Гизы. Знания современных машинных технологий и изучение таких предметов, как ящики в пирамидах, позволяют ему сделать следующий вывод:

«Хотя никто не может сказать с уверенностью, каким образом изготавливались гранитные сундуки, следы от пилы, оставшиеся на граните, имеют некоторые свойства, наводящие на мысль о том, что это – результат не ручного пиления... Основываясь на собственном опыте (работы с машинами) и наблюдениях за тем, как другие используют механические пилы, я просто представить не могу, что гранитные сундуки выпиливались вручную»<sup>8</sup>.

Другой аргумент в пользу того, что для разрезания камней использовались не ручные орудия, связан с физическими характеристиками. Давление на ручную пилу недостаточно для разрезания камней, скорость распиливания – тоже. Кроме того, линии разреза на камнях пирамиды совершенно параллельны, чего было бы трудно достичь с помощью ручной пилы.

Современные породные пилы приводятся в действие не вручную. Направляющие колеса работают от мотора. Получаемые разрезы – прямые и одинаковые, чего и следует ожидать от машины. Разрезы на камнях, использованных в строительстве пирамид, обладают такими же свойствами.

---

<sup>7</sup> Dunn, p. 54; Hancock, pp. 290–291

<sup>8</sup> Dunn, p. 77

Это означает, что для их выпиливания, возможно, использовалось некое механизированное оборудование. После внимательного изучения следов распила на камнях пирамид, Данн снова делает вывод:

«Данные указывают на высокую вероятность того, что строители пирамид пользовались моторизованными машинами для разрезания гранита, найденного внутри пирамиды Хеопса и пирамиды Хафры»<sup>9</sup>.

## Следы токарного станка

В 1880-х гг., когда Флиндерс Питри проводил замеры, современное машиностроение только зарождалось. Но Питри распознал на изучаемых объектах следы, похожие на следы современных машин<sup>10</sup>. Например, на крышках сундуков он увидел нечто напоминавшее следы токарного станка. Изучив их, Питри с уверенностью объяснил: здесь использовался токарный станок. Эти артефакты не исчезли. Следы токарного инструмента на крышках сундуков, хранящихся в Каирском музее, можно увидеть и сегодня<sup>11</sup>.

Были найдены и многие другие предметы, побывавшие, судя по всему, на токарном станке. В качестве примера можно привести многочисленные диоритовые чаши (рис. 6 а и 6 б). Как уже упоминалось, диорит – камень очень твердый. Однако чаши имеют безупречно круглую форму, чего и следовало бы ожидать от предметов, изготовленных на токарном станке. Могли ли они быть сделаны вручную? Действительно, предметы сложного профиля можно изготовить не на машинах, а вручную. Предмет можно просто натирать абразивом, например, песком или более твердым абразивным материалом, вдавленным в дерево или кость. Но ручные методы обработки не оставляют совершенно пра-

<sup>9</sup> Dunn, p. 79

<sup>10</sup> Sir W. M. Flinders Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, NEW YORK: SCRIBNER & WELFORD, 1883, p. 176

<sup>11</sup> Информация получена от Стива Миллера

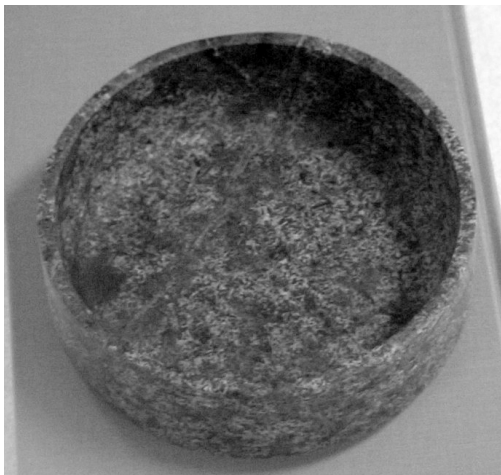


Рис. 6 а.

Одна из многочисленных диоритовых чаш; некоторые из них явно были выточены на токарном станке.



Рис. 6 б.

Диоритовую чашу держат в руках, чтобы был виден ее размер.

вильных следов, которые видны на некоторых чашах. И хотя на многих чашах следы инструмента стерлись, на некоторых по-прежнему остаются следы токарного инструмента. Изучая одну из чаш, Питри заметил, что у этих следов два радиуса. Он сделал вывод, что чаша делалась на токарном станке, но была снята со станка незавершенной. Затем ее вернули на станок для доработки, но центровка была не совсем точной, поэтому и получилось два разных радиуса. При ручной работе такого просто не бывает.

Помимо чаш было найдено множество гранитных ваз. Эти предметы явно были изготовлены машинными методами, а не ручными. Многие отполированы изнутри и снаружи, поэтому все следы инструментов стерты. Но были найдены и неоконченные вазы, на которых явно видны следы инструментов. Фотографии таких ваз приводятся на рис. 7. Обратите внимание на четко выраженные спиральные следы на вазе, представленной на рис. 7 в.

Размер вазы позволяет легко удерживать ее одной рукой. Внутри четко просматриваются следы инструмента – токарного станка или кольцевого бура. Этот инструмент оставлял четкие, равноудаленные спиральные вырезы на внутренней поверхности вазы. Получить такие следы, используя ручные методы, например, натирание шлифующим порошком, практически невозможно. Любые следы от инструмента исчезли бы при натирании.

## **Вазы сложной формы**

Помимо вышеописанных ваз, в Древнем Египте изготавливали и другие полые предметы, в том числе более сложные. Среди находок – предметы из очень твердых материалов, таких как диорит, базальт, горный хрусталь и метаморфический аспидный сланец. Тысячи таких сосудов были найдены в Саккаре под ступенчатой пирамидой Джосера, которая датируется началом династического периода. Это сосуды потрясающего качества. По мнению одного автора, их высокое качество свидетельствует об использовании некоего почти невообразимого инструмента.

Рис. 7 а.  
Гранитная ваза

*Фотографии  
публикуются  
с разрешения  
Денниса Свифта*



Рис. 7 б.

Гранитная ваза – фотография дает представление о ее размерах.

Рис. 7 в.

Гранитная ваза со спиральными вырезами внутри – следы кольцевого бура.

«Почему невообразимого? Потому что многие из этих сосудов – высокие вазы с длинным, тонким, элегантным горлышком и сильно расширяющейся внутренней полостью, которая зачастую имеет полые заплечики. Еще не изобретено инструмента, которым можно было бы вырезать вазы такой формы, потому что он должен быть достаточно узким, чтобы пролезать через горлышко, и достаточно прочным (и соответствующего профиля), чтобы им можно было бы изнутри обработать заплечики и скругленные по радиусу поверхности. И как, спрашивается, приложить к такому инструменту достаточное для таких операций усилие, направленное внутрь или наружу?»<sup>12</sup>

Грэм Хэнкок изучил множество таких артефактов и других предметов загадочной формы. Он упоминает, что многие из них – высокие и отличаются искусной резьбой. Способ изготовления таких сосудов, найденных в разных местах, – настоящая загадка. Хэнкок упоминает, что среди них есть «урны с изящными орнаментальными ручками, вырезанные из одного куска камня»<sup>13</sup>. Многие из этих предметов можно увидеть в Каирском музее. Помимо разнообразных форм, некоторые из них отличаются невероятной тонкостью. Хэнкок перечисляет и комментирует некоторые из этих артефактов:

«Открытые чаши, почти микроскопические фиалы, странные изделия в форме колеса, вырезанные из аспидного сланца с загнутыми внутрь краями, настолько тонкими, что почти прозрачны. Во всех случаях совершенно потрясает точность обработки. Внутренние и внешние стенки практически эквидистантны, повторяя форму друг друга, а поверхность их абсолютно гладкая, без рисок, оставленных режущим инструментом.

Нам неизвестны технологии, доступные древним египтянам, которые позволяли бы добиваться таких результатов. Более того, на это не способны, пожалуй, и современные резчики по камню, в распоряжении которых имеют-

---

<sup>12</sup> Хэнкок, «Следы богов»

<sup>13</sup> Хэнкок, «Следы богов»

ся лучшие инструменты из карбида вольфрама. Это означает, что в Древнем Египте пользовались какой-то неизвестной или секретной технологией»<sup>14</sup>.

Рассуждения о том, что у древних людей были высоко развитые технологии, могут долго оставаться рассуждениями, но эти искусно сделанные артефакты – совсем другое дело: они представляют собой неопровержимые вещественные доказательства. Шлифовать снаружи предмет сложного профиля непросто, но есть еще более сложный вопрос: как же их шлифовали изнутри? Перед нами – неопровержимые доказательства использования высокой технологии.

## **Сверление полыми сверлами**

На многих артефактах, которые изучил Питри, видны следы не только токарного инструмента, но и следы сверления полыми сверлами. Он объяснял это следующим образом: полотно породной пилы имело круглую форму. Питри предполагал также, что полотно было сделано из бронзы, а зубцы – из некоего твердого материала, возможно, драгоценного камня. Алмаз – очень твердый материал, его можно использовать для разрезания твердого камня, такого, как диорит или гранит. Гранит отличается высоким содержанием кристаллов кварца, а кварц – очень твердый. Для резки кварца нужен очень твердый материал, такой как алмаз. Но при археологических раскопках пирамид алмазы найдены не были. Алмаз, помимо прочего, еще и очень редкий драгоценный камень; у строителей пирамид его, возможно, и не было, или если был, то в недостаточном количестве.

Более вероятное объяснение, по мнению Питри, состоит в том, что в сочетании с бронзовыми полотнами циркулярных пил использовался абразивный порошок, например, карбид кремния. Питри предлагает также свои данные для

---

<sup>14</sup> Хэнкок, «Следы богов»



обоснования предположения о том, что для сверления полыми сверлами использовались бронзовые инструменты. Он упоминает, что видел зеленые следы на разрезанных камнях. Бронза – это сплав меди с оловом или каким-либо иным элементом. Частицы меди или медных сплавов под воздействием окружающей среды зеленеют. Поэтому зеленые следы Питри считает подтверждением того, что использовались бронзовые инструменты.

Наблюдения Питри об использовании сверл поразили его самого. Он усердно искал объяснение. Больше всего его поразила скорость, с которой, согласно расчетам, работали эти полые сверла. Входя в материал, сверло погружается в него и оставляет при этом спиральные следы. Изучая эти спирали, можно определить скорость погружения сверла в материал. Свое удивление Питри выражает в таких словах:

«Весьма удивительно сильное давление, необходимое для того, чтобы сверла и пилы так быстро проходили через твердый камень; видимо, на 4-дюймовое сверло, прорезающее гранит, был положен груз весом в тонну или две. В гранитном стержне № 7 спираль лезвия погружается на 0,1 дюйма в окружности длиной 6 дюймов, т. е. мы наблюдаем соотношение 1 к 60 – поразительную скорость резки для кварца и полевого шпата. Но эти прорезы не могли быть, как утверждалось, просто царапинами, появившимися при вынимании сверла, потому что между дрелью и стержнем в этой части толщина пыли была по крайней мере в 1/10 дюйма; боковое давление было минимальным, и точка соприкосновения сверла и гранита не могла перемещаться, сколько бы сверло ни вращалось. Поэтому эти быстрые спиральные прорезы нельзя объяснить ничем, кроме погружения сверла в гранит под невообразимым давлением; более того, мы полагаем, что вместе с приспособлением для сверления применялся инструмент для расширения скважин, хотя нет соответствующих свидетельств его использования»<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Sir W. M. Flinders Petrie, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, NEW YORK: SCRIBNER & WELFORD, 1883, p. 177

Легко понять, почему Питри так удивлялся скорости, с которой полое сверло погружалось в твердый камень. У современных алмазных сверл, использующихся для работы с гранитом, скорость подачи – примерно 0,0002 дюйма [0,0048 мм] за один оборот; египетские же полые сверла погружались в материал со скоростью 0,1 дюйма [2,4 мм] за один оборот. То есть египетские сверла были в 500 раз быстрее современных. Спиральные вырезы в египетских артефактах, непрерывные и симметричные, служат почти прямым доказательством использования машин.

У просверленных египтянами отверстий и у стержней, вынутых из сверла, есть и другая особенность: и само отверстие, и вынутый стержень имеют конусообразную форму.

Кроме того, сверло быстрее проходило через твердые материалы, такие, как гранит. Через кварц оно проходило быстрее, чем через более мягкие материалы, например, полевой шпат. Даже обычные породные пилы, используемые в наши дни, режут твердый материал не быстрее, чем мягкий. Для объяснения информации, полученной при изучении артефактов, было предложено несколько современных теорий. У каждой из них есть свои проблемы. Можно объяснить и высокую производительность резки, и то, что полые сверла проходят через гранит быстрее, чем через более мягкие материалы. Но такое объяснение подразумевает, что в древности использовались технологии подобные тем, которые были открыты и вошли в употребление лишь в недавнее время.

Ответ на вопрос, почему в твердые материалы сверла погружались быстрее, чем в мягкие, может быть связан с ультразвуковым сверлением, которое изобрели и начали применять в наше время. Для ускорения процесса можно использовать абразивный материал. Предмет, вибрирующий с частотой 19–25 тысяч вибраций в секунду, генерирует ультразвук. Человеческий слух не воспринимает звуки такой высоты. Инструмент, вибрирующий в диапазоне ультразвука, может вибрировать в гармонии с естественной частотой твердого материала, заставляя его ви-

брировать. Применение ультразвуковой энергии приводит к тому, что амплитуда вибрации разрезаемого материала увеличивается до тех пор, пока он не разрушится. Процесс во многом напоминает раскачивание ребенка на качелях. С каждым толчком амплитуда увеличивается. Такой же принцип применяется в современной технологии для прецизионной обработки сверхтвердых и хрупких материалов.

Ультразвуковая обработка – технология современная, и современному читателю, возможно, тяжело представить, что ее использовали древние египтяне. Но это объяснение согласуется с обнаруженными вещественными доказательствами сверления полыми сверлами. Данн отмечает:

«Египетские артефакты со следами сверления полыми сверлами на сегодняшний день однозначно являются наиболее поразительным и неоспоримым доказательством того уровня, которого в доисторические времена достигло использование станков и технологий»<sup>16</sup>.

## Контуры промышленного качества

Во время исследовательской поездки в Египет в 2005 г. Миллер заметил артефакт, лежащий под открытым небом среди других каменных обломков. Кусок очень твердого камня – диорита – имел гладкую форму. Предмет изображен на рис. 8.

Эти любопытнейшие предметы находятся в месте, куда редко заглядывают туристы. Чтобы увидеть эти артефакты, нужно путешествовать в стороне от проторенных маршрутов. Кроме того, рядом лежит множество других камней разной формы, поэтому артефакт легко не заметить. Но глаз специалиста сразу увидит, что этот предмет делался с помощью машин. Методы ручной работы позволяют получать простые формы, например плоскую или несложную округлую поверхность. Однако гладкие очертания этой слож-

<sup>16</sup> Dunn, p. 83



Рис. 8.

Один из множества крупных блоков, изготовленных из твердого камня. Очертания и единство формы показывают, что артефакт был изготовлен на станке, а не вручную.

*Фото любезно предоставлено Стивом Миллером*

ной поверхности получить вручную практически невозможно. Были найдены и другие предметы, имеющие схожие свойства<sup>17</sup>.

Мы знаем, что современные машинные методы (технологии) позволяют вырезать из камня фигуры сложной формы, наподобие вышеупомянутых. Но в современных станках используется три оси движения – оси X, Y и Z. Если у египтян были станки с тремя осями движения, возникает естественный вопрос: «Что направляло эти инструменты?»

---

<sup>17</sup> Petrie, p. 99

## Идеально ровные поверхности

Прежде чем завершить исследование той точности, с которой изготавливались предметы в Древнем Египте, рассмотрим еще одну их особенность. Данн пишет об артефактах, найденных в Саккаре, – месте расположения Ступенчатой пирамиды и могилы Джосера. В туннелях под пирамидой Данн насчитал 21 сундук из гранита и базальта; вес каждого сундука – 65 тонн. Эти сундуки помещались в склепы, вырезанные из известкового камня и расположенные в разных частях туннеля. Длина гранитных сундуков составляла примерно 4 метра, ширина – 2,3 метра, высота – 3,4 метра. Данн проверил, насколько ровными получились эти сундуки снаружи и внутри; при этом он пользовался прибором для определения плоскости поверхностей. Он размещал прибор в разных местах напротив стенок сундуков, а затем светил на прибор фонариком. Свет фонарика не проходил под прибором. Этот метод показал, что стенки сундуков – идеально ровные. Изготовить гранитные сундуки с такими точными размерами было бы непросто и с помощью современной техники.

У гранитных сундуков есть и другая особенность, требующая объяснения. На входе в туннель стоял незаконченный сундук. Похоже, что сундуки вначале были грубо вырезаны, а до совершенства их доводили машинными способами *внутри* туннелей. Зачем? Для достижения наблюдаемого уровня точности нужен постоянный уровень температуры и влажности. Если бы окончательная обработка производилась снаружи, то тепло от солнца и атмосферные условия повлияли бы на размеры сундуков, которым предстояло находиться в помещении, напоминающем пещеру. Для того чтобы добиться такой точности размеров, окончательная обработка должна была производиться внутри помещения. Иначе бы перепады температуры нарушили эту точность. Данн проконсультировался у современных специалистов по резке гранита, и выяснилось, что никто из них не может вырезать такого рода предмет из цельного камня.

Есть и другой, не менее сложный вопрос. Каким образом передвигались сундуки после окончательной обработки, особенно те, что стоят в дальнем конце туннеля?<sup>18</sup> Там нет места для сотен рабов, которые затащили бы сундуки на веревках. И от такого способа перемещения на сундуках остались бы царапины. Но на то место, где они стоят, их не волокли. В следующей главе будет предложен теоретический ответ.

## Где же инструменты?

Если древние египтяне пользовались инструментами, скептики спросят: «Где же эти инструменты? Почему мы не нашли их?» И действительно, инструменты пока не найдены. Питри тоже размышлял об этой проблеме и предложил такое объяснение:

«Нет ничего неожиданного в том, что никаких остатков этих пил или полых сверл не найдено, поскольку мы пока еще не нашли образцы отходов в объеме хотя бы даже десятой части того, что должен бы был производить такой инструмент; инструменты же не стали бы выбрасывать, словно мусор; их хранили бы в надежном месте. Но не найдено даже дюжины экземпляров простого инструмента – каменотесного долота, а оно должно было бы встречаться намного чаще, чем инструмент с драгоценными камнями; и вероятность того, что долото потеряется, или будет захоронено вместе с рабочим, намного выше. Замечательные пилы и сверла, которыми работали строители Пирамид, скорее всего, были собственностью фараона; рабочий, потерявший такой инструмент, наверное, был бы предан казни; к тому же, когда инструмент стирался, бронзу можно было переплавить, а драгоценные камни – вставить в оправу, поэтому стертые инструменты не выбрасывали»<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Petrie, p. 78

<sup>19</sup> Petrie, p. 78

Конечно, объяснить и понять технологию Древнего Египта, да и других древних культур, было бы намного легче, если бы удалось найти какие-нибудь инструменты. Но факт остается фактом: на сегодняшний день, насколько нам известно, ни одного инструмента не нашли. Но исследования продолжаются, и кто знает, что еще будет найдено? Если технологии, которыми обладали строители пирамид, не были примитивными, то можно задаться вопросом, применялись ли эти технологии к логистике строительных методов. Это и будет темой нашей следующей главы.





## ГЛАВА 10

## ЛОГИСТИКА СТРОИТЕЛЬСТВА

**К**ак строилась пирамида Хеопса и какие методы при этом использовались? Все согласятся, что строительство любой из пирамид Гизы было масштабным проектом. Поэтому, как и любое успешное строительство, этот проект нужно было соответствующим образом спланировать и организовать. Требовалось учесть такие факторы, как необходимое число рабочих, организацию труда и надзор за исполнителями, своевременные поставки строительных материалов и разработанный инженерами план.

Существует более тридцати теорий, пытающихся объяснить, какие методы применялись в строительстве пирамид. Но все эти теории содержат внутренние противоречия, и никто не знает точного ответа на вопрос о методах. Однако в поисках ответа мы сталкиваемся с другими важными вопросами. Сколько времени занимало строительство пирамиды? Сколько нужно было рабочих и что они должны были уметь? В традиционной египтологии принято считать, что в стройке было задействовано сто тысяч человек и длилась она два десятка лет<sup>1,2,3</sup>.

Одна из причин, по которым продолжительность строительства оценивается в двадцать лет, – предположение, что пирамиды использовались для захоронения фараонов. Фараон Хуфу (Хеопс) царствовал всего двадцать два года, отсюда – максимальная продолжительность строительства.

---

<sup>1</sup> Хэнкок, «Следы богов»

<sup>2</sup> Noorbergen, pp. 200–207

<sup>3</sup> Alberto Carlo Carpiceci, *Art and History of Egypt: 5000 Years of Civilization*, Florence, Italy: Casa Editrice Bonechi, pp. 68–71

По другим оценкам, пирамиду можно было построить и гораздо быстрее – даже за четыре года<sup>4</sup>. Египтологи в целом сходятся во мнении, что рабочая сила использовалась только во время сельскохозяйственного межсезонья, которое продолжалось три месяца при разливе Нила.

## Скорость строительства

Если пирамида Хеопса была завершена за двадцать лет, как обычно утверждают египтологи, то арифметические подсчеты помогут нам увидеть масштаб проблемы, связанной с логистикой. По достоверным подсчетам, пирамида Хеопса состоит из 2,3 миллионов каменных блоков. Десятки тысяч из них весят по 15 тонн и больше. Самые массивные камни – их около сотни – весят более 70 тонн каждый. Средний вес блока – 2 ½ тонны, и таких блоков – **миллионы**.

Если пирамида была построена за 20 лет и содержит 2,3 миллиона блоков, а каменщики работали по 10 часов в день 365 дней в году, то они укладывали 31 блок в час. Но если строители работали только в сельскохозяйственное межсезонье, длившееся три месяца, то за час они укладывали 128 блоков<sup>5</sup>. Нужно было также обтесывать блоки и производить их непрерывную поставку к месту строительства. Даже при современном оборудовании эта задача была бы практически невыполнимой.

## Передвижение и установка блоков

Каким же образом такое множество блоков поднимали на новые и новые уровни? Ведь камни нужно было класть на высоте в десятки метров.

Большинство египтологов высказывали предположение, что для поднятия и установки блоков использовались

---

<sup>4</sup> Noorbergen, p. 204

<sup>5</sup> 20 лет x 3 месяца = 60 месяцев. 60 месяцев x 30 дней в месяце = 1800 рабочих дней за 20 лет. 2,3 миллиона / 1800 = 1278 блоков в день, или 128 блоков в час

наклонные плоскости. Этой теории придерживаются и сегодня, хотя она сопряжена с серьезными проблемами<sup>6</sup>. Одна из главных проблем заключается в том, что наклонная плоскость из земли или глиняных кирпичей не выдержала бы и рухнула под весом перемещающихся людей и грузов. Плоскость должна была быть построена из известняка, как и сама пирамида. Чтобы не затруднялось движение вверх, уклон должен был составлять не больше десяти процентов. Поэтому длина наклонной плоскости должна была бы составлять примерно 1525 метров. Расчеты показывают, что такая наклонная плоскость была бы в 73 раза больше самой пирамиды. Это намного усложнило бы процесс обтесывания и транспортировки камней.

Кроме того, куда делись бы материалы, оставшиеся от наклонной плоскости? Массивных отходов известняка найдено не было. Если принять во внимание все эти факторы, то окажется, что теория наклонной плоскости явно не соответствует реальности<sup>7</sup>.

Другие считают, что использовалась спиральная рампа. Но она бы скрывала пирамиду, и было бы сложно определить точное место, в которое нужно класть камни, относительно других камней. Тем не менее кладка пирамиды отличается необычайно высокой точностью. Если бы при ориентации краев в основании ошиблись всего на два градуса, на вершине отклонение бы составило 15,25 метров. И исправить это отклонение было бы невозможно – разве что снести всю пирамиду и построить заново<sup>8</sup>.

Некоторые современные египтологи полностью отвергают теории рамп из-за их проблематичности<sup>9</sup>. Но при этом они все равно придерживаются допущения, что строители пирамид обходились примитивными методами. Эти ученые

---

<sup>6</sup> Carpiceci, p. 68

<sup>7</sup> Alberto Carpiceci, *Art and History of Egypt: 5000 Years of Civilization*, Bohechi, Florence, Italy, 2000, p. 68

<sup>8</sup> Schoch, p. 61

<sup>9</sup> Carpiceci, p. 68

считают, что на верхних уровнях каменные блоки укладывали с помощью деревянных кранов. Но сложно представить и деревянные краны, способные выполнять такие действия. Поднимать тяжелые предметы – дело непростое, даже с современными кранами<sup>10</sup>.

Вес «среднестатистического» блока пирамиды – «все-го лишь» 2,5 тонны. Но в пирамидах есть и мегалиты – от 70 до 200 тонн. В мире очень мало наземных кранов, способных поднимать такие грузы. У такого крана очень длинная стрела и массивные противовесы – они нужны, чтобы кран не перевернулся. Управляет краном специально обученный персонал. Кроме того, подъем каждого груза требует длительной подготовки – нескольких дней или даже недель. Невозможно, чтобы краны с деревянными стрелами выполняли операции, для которых современным кранам нужны большие стальные стрелы.

Проблема вызывает не только использование кранов с деревянными стрелами, но и скорость укладки блоков. Невозможно представить, как с помощью деревянных кранов удавалось укладывать до двух блоков в минуту. Особенно сложно было бы это делать на верхних уровнях пирамиды. Следует помнить и то, что блоки укладывались в точности на нужные места. Такая укладка требовала высокого уровня техники и высокой точности при работе с многотонными блоками. Даже тысячи лет спустя точность укладки имеет погрешность всего лишь около трех миллиметров<sup>11</sup>. Предположение о том, что для строительства пирамид использовались краны с деревянными стрелами, просто не соответствует реальности.

## **Объем рабочей силы**

Для дальнейшего планирования строительного проекта требуется учесть объем необходимой рабочей силы. Как уже упоминалось, в традиционной египтологии при-

---

<sup>10</sup> Hancock, p. 342

<sup>11</sup> Carpiccesi, p. 71

нято считать, что для строительства пирамид требовалось 100 000 человек на протяжении двадцати лет. Однако при таких подсчетах не принимаются во внимание разные категории работников<sup>12</sup>. При более тщательном анализе с учетом этих факторов получается гораздо большее число. Выясняется, что 100 000 человек было нужно только для перемещения блоков.

Нужна была дополнительная рабочая сила: каменщики, строители, архитекторы, планировщики и надсмотрщики. Если добавить к ним женщин и детей, готовивших пищу, а также полицию и охрану, получается примерно миллион человек<sup>13</sup>. Хватало ли в тогдашнем Египте населения для таких работ? Да, хватало. Расчеты показывают, что население Египта тогда составляло от двух до трех миллионов.

Пирамиды Гизы построены в основном из карьерного известняка и гранита. Поэтому часть рабочей силы была задействована в каменоломнях. Некоторые из них располагались в Мокаттане, на расстоянии в несколько километров, но отдельные гранитные карьеры находились в 800 км к югу от Асуана.

## Проблемы транспортной логистики

Хотя некоторые камни для строительства пирамид добывались в каменоломнях неподалеку от стройки, научные методы позволяют определить, что другие камни были получены из карьера в 150 км к югу. Принято считать, что карьерные камни доставлялись к месту строительства на баржах по Нилу. Но в Египте нет леса, пригодного для строительства таких барж, поэтому возникает вопрос: откуда взялось дерево? Был подсчитан объем древесины, необходимый для создания таких барж и устройств для перемещения грузов по суше к месту строительства. Оказалось, что для этого понадобилось бы 26 миллионов деревьев. По сло-

---

<sup>12</sup> Noorberger, p. 202

<sup>13</sup> Noorberger, p. 202

вам Ноорбергена, «ни Ливан, ни все другие леса древности не смогли бы дать столько древесины за двадцать лет, даже если не рассматривать вопрос о том, был ли флот, способный перевезти все это!»<sup>14</sup>

## **Теории, объясняющие строительство пирамид**

Иногда упоминается, что существует множество теорий, объясняющих строительство пирамиды Хеопса, но ни у одной из них нет экспериментальных и материальных подтверждений. Убедительным обоснованием какой-либо теории стала бы демонстрация с использованием метода, изложенного в теории.

Было много попыток воссоздать пирамиду Хеопса с использованием теорий и умозрительных рассуждений о ее структуре, но никто не смог доказать применимость на практике тех методов, которые излагаются в теориях<sup>15</sup>. Как только эти теории и рассуждения сталкиваются с реальностью, становится видна их несостоятельность.

Так, в известковых карьерах при резке и обработке камня с помощью самого высококласного оборудования допустимое отклонение составляет 6 мм. При строительстве пирамид соблюдалась более высокая точность. Современное оборудование не позволяет даже приблизиться к той точности, с которой строилась пирамида Хеопса. Кроме того, возникают вопросы о ресурсах и времени, необходимых для строительства.

## **Точность резки и скорость производства**

Чтобы ответить на этот вопрос, мы проконсультировались с техническим директором Американского института известняка в штате Индиана (Indiana Limestone Institute of America). Его попросили рассчитать время, необходимое

---

<sup>14</sup> Noorberger, p. 203

<sup>15</sup> Dunn, p. 52

для добычи, обтесывания и транспортировки камней в объеме, достаточном для воспроизведения пирамиды Хеопса. По расчетам директора, даже при использовании самого современного оборудования для добычи и транспортировки, резки и подъема камня нынешней компании «Индиана лаймстоун индастри» (Indiana Limestone Industry) понадобилось бы утроить производительность работ в 33 имеющихся карьерах. Кроме того, было подсчитано, что время, необходимое для производства 3 721 857 кубометров камня, составило бы 27 лет. При этом учитывались проблемы, связанные с техникой и логистикой. Кроме того, потребовалось бы время и для укладки известняковых блоков<sup>16</sup>.

Поэтому сомнительно, что нынешняя техника справилась бы с задачей строительства пирамиды Хеопса за соответствующее время. Тем не менее, пирамида была построена, и даже с большей точностью, чем та, на которую способны современные каменотесы.

Помимо проблем, связанных с механикой добычи и перемещения крупных камней, есть и другая проблема – укладка блоков. Каким образом удалось разместить столько больших каменных блоков с такой точностью и с такой скоростью? Даже на уровне земли эта проблема была бы довольно серьезной. А по мере того как увеличивалась высота пирамиды, блоки укладывались на высоте в десятки метров над землей. Какие же методы использовались при строительстве пирамиды Хеопса?

По правде говоря, мы просто не знаем, как строились пирамиды. У строителей были инженерные и технические знания, доступные только им. Но при изучении технического совершенства, которым отличаются построенные пирамиды, неразумно было бы предполагать, что при строительстве использовались «примитивные» методы. Данные ясно показывают, что примитивными методами строители не пользовались. Наука и техника шагнули далеко вперед после 1880-х гг., когда Питри измерял пирамиды. Некото-

---

<sup>16</sup> Dunn, p. 56

рые особенности, которые вызывали у Питри недоумение, впоследствии получили возможное объяснение благодаря достижениям нашей техники. Но утверждать или предполагать, что строители пирамид знали о науке и технике не больше нас, было бы шовинизмом и высокомерием. Вполне возможно, что они продвинулись дальше нас и пользовались методами, которых мы еще не изобрели.

## Соображения о методах строительства

Один из главных вопросов, касающийся строительства пирамид, – каким образом массивные каменные блоки были уложены с такой точностью. Догадки на эту тему – дело рискованное. Однако гипотезы могут основываться на данных, полученных в самых передовых областях научного исследования. Представим, к примеру, возможность гравитационного контроля – то, что иногда называют левитацией. В принципе, гравитационный контроль позволил бы точно и с минимальными сложностями укладывать большие камни. И действительно, некоторые исследователи высказывали мнение о возможности левитации.

В различных частях земного шара есть и другие мегалитические сооружения, хоть и не такие внушительные, как в Египте. В качестве примера можно привести развалины, оставленные инками – в Саксауамане (Перу) и в Тиуанако<sup>17</sup> (Боливия). Некоторые камни в этих сооружениях такие же большие, как и самые крупные камни в пирамидах. В некоторых случаях эти камни даже больше. Какие же методы использовались для их передвижения и укладки? Легенды этих стран<sup>18</sup>, в том числе и Египта<sup>19</sup>, упоминают о левитации. Иными словами, силу притяжения удавалось контролировать. Следует ли считать эти легенды исключительно порождением фантазии, или же у них есть какая-то реаль-

---

<sup>17</sup> Хэнкок, «Следы богов»

<sup>18</sup> Хэнкок, «Следы богов»

<sup>19</sup> Dunn, p. 71



ная основа? В некоторых случаях в ходе дальнейших исследований выяснялось, что многочисленные легенды действительно основаны на фактах.

## Загадка Кораллового замка

Пытаясь понять, какие методы использовались для укладки каменных блоков пирамид, ученые исследовали Коралловый замок, находящийся в городе Хомстед, штат Флорида. Коралловый замок строил с 1923 г. по 1951 г. Эд Линдскалнинш, эмигрировавший в США из Латвии. Никто в точности не знает, какими образом Линдскалнинш укладывал блоки, хотя многие строили догадки. Средний вес блоков, использованных Линдскалниншем при строительстве Кораллового замка, превышает средний вес камней Пирамиды Хеопса. Некоторые высказывали предположение, что он использовал обычные, довольно примитивные методы – рычаги, блоки, лебедки и пр. Другие отвергают это мнение, особенно когда речь заходит о больших камнях. Точного ответа не знает никто.

Линдскалнинш разработал метод, позволивший ему в одиночку построить замок из блоков весом до тридцати тонн. При строительстве не использовалась «современная» техника, и никто ему не помогал. Когда речь идет о менее крупных блоках коралла, обработанных Линдскалниншем, особых проблем не возникает. Вполне возможно, что он использовал обычные инструменты. Но инженеры затрудняются объяснить, как можно было с помощью простых инструментов поднимать и точно устанавливать объекты, вес которых приближается к тридцати тоннам. Например, телескоп на этом замке в точности направлен на полярную звезду – иначе бы он не функционировал.

С исторической точки зрения любопытно отметить, что вскоре после того как началось строительство Кораллового замка, доктор Пауль Бифельд и доктор Т. Т. Браун сделали очень важное научное открытие. Сейчас его называют эффектом Бифельда-Брауна. Этот эффект показывает, что

между электричеством и гравитацией существует тесная взаимосвязь. Т. Т. Браун начал свои опыты в 1923 г. и получил экспериментальное подтверждение этой взаимосвязи в 1924 г. Он писал:

«Автор и его коллеги предвидели нынешнюю ситуацию еще в 1923 г., когда начали строить необходимый теоретический мост между двумя тогда еще отдельными явлениями – электричеством и гравитацией. Первое подтверждение взаимосвязи между ними было сделано в 1924 г.»<sup>20</sup>.

Результаты своих открытий Браун публиковал в разных изданиях, в том числе в патентной литературе и популярных технических журналах<sup>21,22</sup>.

Когда строительство было в самом разгаре, Эда Линдскалнинша часто видели в Публичной библиотеке Хомстеда, где он изучал какие-то материалы. Вполне возможно, что он был знаком с работой Т. Т. Брауна.

На более поздних стадиях проекта Линдскалнинш утверждал, что знает секрет строительства пирамид, но никому его не открыл. Нам известно, что он проявлял необычайный интерес к электричеству и магнетизму и проводил множество экспериментов в этой области науки. В мастерской Эда Линдскалнинша был, помимо прочего, самодельный электрический генератор и всевозможное электро- и радиооборудование, которое он использовал для опытов. Кроме того, из его записей следует, что у него были собственные мысли об устройстве вселенной, которые основывались на принципах электричества и магнетизма. Некоторые свои теории магнетизма Линдскалнинш подытожил в письменной форме и опубликовал в нескольких изданиях<sup>23</sup>.

---

<sup>20</sup> Thomas Valone, Ed., *Electrogravitics II: Validating Reports on a New Propulsion Methodology*, Integrity Research Institute, Washington D. C., 2005, p. 72

<sup>21</sup> T. T. Brown, "How I control gravity." *Science and Invention Magazine*, August 1929

<sup>22</sup> T. T. Brown, Patent # 300,311 – "A Method of and an Apparatus or Machine for Producing Force or Motion" Nov. 15, 1928

<sup>23</sup> Например, Edward Leedskalnin, "Magnetic Current" *Miami Daily News*, February 3, 1946

Вопросы о том, как же был построен Коралловый замок, до сих пор занимают умы, и, поскольку информация ограничена, никто не знает точных ответов. Все, на что мы можем опереться, – некоторые работы и записи самого Линдскалнинша, а также рассказы людей, знавших его лично. До самой смерти Линдскалнинш так и не открыл никому своего секрета, и никто, судя по всему, не видел, как он передвигает самые большие блоки. Умер он в 1951 году в больнице.

Коралловый замок – это, вне всякого сомнения, замечательное достижение. Многие авторы упоминали о впечатлении, которое он производит. Например, Б. Кейти цитирует инженера армии США Кэрролла А. Лейка, который дает такую оценку Коралловому замку:

«Сегодня весь мир видит, что Линдскалнинш знал строительные секреты древних. В одиночку и без каких-либо машин он обтесывал и укладывал камни, весящие в два раза больше самых крупных камней пирамиды Хеопса. В общей сложности он разрезал и уложил свыше 1000 тонн кораллового камня – величайшее достижение одного человека за всю историю. Перед нами одно из великих чудес света, которое можно поставить в один ряд с египетскими пирамидами, английским Стоунхенджем, легендарным храмом Юпитера в Баальбеке неподалеку от Дамаска в Сирии, великими каменными тайнами острова Пасхи»<sup>24</sup>.

Вышеприведенная цитата передает впечатление, которое Коралловый замок производит на посетителя, хотя в ней и содержится ошибочное утверждение о весе самого крупного блока пирамиды Хеопса. Самые крупные блоки в ней весили около 70 тонн.

Сегодня Коралловый замок привлекает туристов. Поэтому нужно проявлять осторожность и отделять факты от легенд и рекламы.

---

<sup>24</sup> Bruce L. Cathie, *The Energy Grid*, Adventures Unlimited Press, Kempton, Illinois, 1990, p. 232

## Контроль над гравитацией

В предыдущем разделе упоминалась возможность контролировать каким-либо образом гравитацию. И хотя в умозрительных рассуждениях на эту тему недостатка нет, я предпочитаю наблюдения, имеющие документальное подтверждение, и эксперименты, поддающиеся воспроизведению. В этой связи можно упомянуть многочисленные научные эксперименты, литературу и патенты, основанные на работе Т. Таусенда Брауна<sup>25</sup>. Как уже упоминалось, в 1923 г. Пауль А. Бифельд обнаружил возможную взаимосвязь между электричеством и гравитацией. Он обратил внимание на то, что конденсатор с высоким напряжением, оказавшись в гравитационном поле, движется по направлению к положительному полюсу. Изучение этого эффекта он поручил Т. Т. Брауну. Результаты эксперимента оказались воспроизводимыми и привели к появлению области исследований, которая сегодня называется антигравитацией и электрогравитацией. Изучение антигравитации направлено на способы контроля гравитации. Они интенсивно изучаются во множестве разных мест.

Электрогравитация связана прежде всего с применением экспериментальных результатов, полученных Т. Т. Брауном и другими, к движению транспортных средств.

«Электрогравитацию можно охарактеризовать как синтез электростатической энергии, используемой для поступательного движения – вертикального, горизонтального, или того и другого – с гравитацией, или динамическим равновесием; при этом (электростатическая) энергия используется также для создания локального гравитационного поля, которое не зависит от земного»<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Thomas Valone, Ed., *Electrogravitics System: Reports on a New Propulsion Methodology*, Integrity Research Institute, Washington D. C., 1993

<sup>26</sup> Valone, p. 14 (скобки добавлены)

Интересно отметить, что уже существуют действующие модели антигравитационных устройств. Кроме того, зарегистрировано множество патентов, связанных с такими устройствами. Можно привести два примера:

#### **«СИСТЕМА И МЕТОД НЕЛИНЕЙНОГО ЭЛЕКТРОМАГНИТНОГО ПОСТУПАТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ.**

Приводится описание системы электромагнитного поступательного движения, которая основана на антенной структуре, излучающей крайне низкие частоты (КНЧ), и направляется соответственно подобранным источником импульсной мощности сильного тока. Антенная структура КНЧ напоминает видоизмененную трехмерную многоконтурную антенну, геометрия которой оптимизирована для получения движения в результате реакции, а не для излучения электромагнитной энергии в космос»<sup>27</sup>.

#### **«ЦИЛИНДРИЧЕСКИЕ АССИМЕТРИЧНЫЕ КОНДЕНСАТОРЫ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ В КОСМОСЕ.**

Создана система ассиметричных конденсаторов, которая генерирует силу, вызывающую движение. Система адаптирована для использования в космосе и включает конденсаторное устройство с первым проводящим элементом и вторым проводящим элементом, отстоящим на оси от первого проводящего элемента и имеющим меньшую длину контакта в осевом направлении»<sup>28</sup>.

Одно из очевидных применений электрогравитационного эффекта, открытого Т. Т. Брауном, – поступательное движение летательных аппаратов. Доктор Пол А. Лавайолетт, высококвалифицированный физик, интересующийся электрогравитацией, пишет:

«Электрогравитационные (антигравитационные) технологии, развиваемые в секретной научно-исследовательской программе ВВС США с конца 1954 г., уже, возможно,

<sup>27</sup> Schlicher et al., *Nonlinear Propulsion System and Method*, Patent Number 5,142,861, Sept. 1, 1992

<sup>28</sup> Jonathan W. Campbell, *Cylindrical Asymmetrical Capacitor Devices for Space Applications*, Patent Number 6,775,123, August 10, 2004

нашли практическое применение в бомбардировщике Б-2 «Стелс», построенном с учетом новейших достижений техники. В нем возможно использование антигравитационных технологий в качестве дополнительного способа поступательного движения. Это предположение основано на недавно опубликованных сведениях о том, что и ребро атаки крыла, и реактивная струя отработанных выхлопных газов Б-2 имеют высоковольтный заряд. Положительные ионы, излучаемые передней кромкой крыла, видимо, создают положительно заряженную параболическую ионную оболочку перед самолетом, а отрицательно заряженные ионы, введенные в реактивную струю отработанных газов, создают отрицательный заряд в пространстве позади самолета с разностью потенциалов свыше 15 миллионов вольт. Исследования, проводимые физиком Т. Таусендом Брауном в области электрогравитации, показывают, что такой перепад пространственного заряда создает искусственное гравитационное поле, которое вызывает реакционно-инертную силу, подталкивающую самолет в направлении положительного полюса. Подобный электрогравитационный привод, возможно, придаст Б-2 дополнительный полетный КПД при движении со сверхзвуковой скоростью... 9 марта 1992 года журнал «Авиэйшн уик энд спейс технолоджи» (*Aviation Week and Space Technology*) опубликовал неожиданное сообщение о том, что передняя кромка сплошного крыла и выхлопные газы бомбардировщика Б-2 содержат электростатический заряд. Те, кто знаком с исследованиями американского ученого Т. Таусенда Брауна в области электрогравитации, сразу же поймут, что это сообщение равнозначно утверждению о том, что Б-2 способен функционировать как антигравитационный самолет»<sup>29</sup>.

Вывод об использовании антигравитации в самолете Б-2 получает дальнейшие подтверждения при наблюдениях за полетом этого самолета. Название «Стелс» означает, что Б-2 нельзя увидеть на экранах радаров; он не оставляет на них следа. Проводились наблюдения за Б-2, который

---

<sup>29</sup> Thomas Valone, *Electrogravitics Systems: Reports on a New Propulsion Methodology*, Integrity Research Institute, Washington D. C., 2004, pp. 78–79

летел на большой высоте рядом с другими военными самолетами, использующими топливо обычного типа. Все эти самолеты, за исключением Б-2, оставляли позади себя следы инверсии, состоящие из пара. Столбы пара появляются в результате сгорания авиационного топлива. Этот пар находится в состоянии высокой турбулентности, и его легко увидеть на экране радара. Таким же образом радары определяют надвигающуюся бурю – поток влаги в состоянии турбулентности. Если бы в Б-2 использовалось обычное топливо, при его сгорании образовывался бы пар, что приводило бы к появлению сигнала на радаре. И тогда Б-2 нельзя было бы назвать невидимкой. Эти наблюдения служат веским подтверждением вывода о способности Б-2 использовать при полете электрогравитацию.

«В этом году я впервые беседовал с очевидцем из Мэриленда; поздно ночью он наблюдал полет Б-2 с двумя самолетами сопровождения. Он рассказывал, что ясно видел вокруг истребителя яркое фиолетовое свечение, что подтверждает присутствие высоковольтной короны с диапазоном изменения напряжений в миллионы вольт»<sup>30</sup>.

Исследования в области контроля гравитации продолжают в лабораториях по всему миру. Тесная взаимосвязь между электричеством и гравитацией сейчас действительно получила экспериментальное подтверждение. И хотя традиционная физика не способна предсказать или объяснить наблюдаемые эффекты, сами эффекты можно описать математически. Такааки Муша вывел математическое уравнение, точно описывающее результаты. Японские исследователи довольно активно изучают гравитацию<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> Thomas Valone, *Electrogravitics Systems: Reports on a New Propulsion Methodology*, Integrity Research Institute, Washington D. C., 2004, p. 5

<sup>31</sup> Takaaki Musha, "Possibility of a Strong Coupling Between Electricity and Gravitation" Valone, p. 60

Кто может предсказать дальнейшие результаты, к которым приведут исследования в этой области? По мере развития технологий нам, возможно, удастся открыть и методы, с помощью которых древние египтяне строили пирамиды. Точность, с которой уложены каменные блоки в пирамидах Гизы, будет гораздо легче объяснить использованием какого-то гравитационного контроля. Действительно ли строители пирамид управляли гравитацией? Мы, конечно, не знаем ответа на этот вопрос. Все, что у нас есть, – это оставленные ими артефакты.



## ГЛАВА 11

# ЗАГАДКИ МЕГАЛИТОВ

До сих пор мы рассматривали события, связанные с Мицраимом, – одним из внуков Ноя и сыновей Хама. Теперь мы остановимся на некоторых событиях, связанных с другим внуком Ноя и сыном Хама – Хушем.

Десятая глава Книги Бытия начинается так: «Вот родословие сынов Ноевых: Сима, Хама и Иафета. После потопа родились у них дети» (Быт. 10:1).

В Быт. 10:6, 8–10 сказано: «Сыны Хама: Хуш, Мицраим, Фут и Ханаан. ...Хуш родил также Нимрода: сей начал быть силен на земле. Он был сильный зверолов пред Господом; потому и говорится: сильный зверолов, как Нимрод, пред Господом. Царство его вначале составляли: Вавилон, Эрех, Аккад и Халне, в земле Сеннаар».

Сейчас Сеннаар известен как Вавилон или Месопотамия.

«Нимрод, младший и самый известный сын Хуша, получил имя, означавшее «Восстанем!», и, видимо, был воспитан отцом для этой цели. Имя Нимрода – первого великого императора – сохранилось в многочисленных вави-



Рис. 9.  
Земля Сеннаар

лонских легендах и топонимах. После смерти его, по всей видимости, обожествили, и, в конечном счете, стали поклоняться ему как Меродаху или Мардуку»<sup>1</sup>.

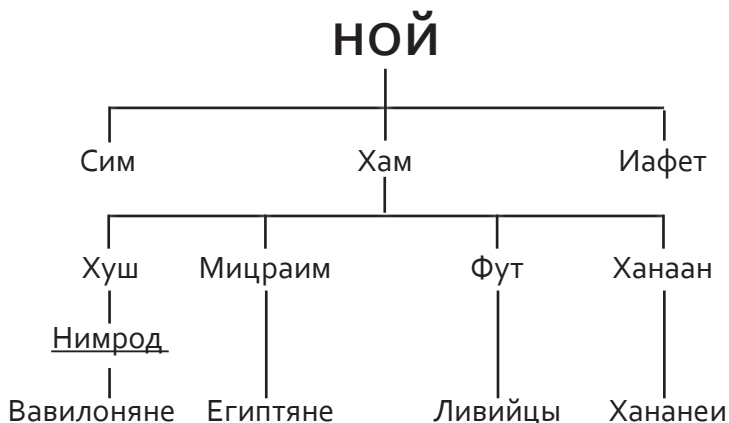


Рис. 10.

## Вавилонская башня

Далее в 11 главе Книги Бытия сказано: «Двинувшись с востока, они нашли в земле Сеннаар равнину и поселились там. И сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнем. И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести. И сказали они: построим себе город и башню, высоту до небес, и сделаем себе имя, прежде нежели расеемся по лицу всей земли». Итак, люди начали строительство Вавилонской башни. Что побудило их к этому? Спросите обычного человека, который хоть немного знает Библию, и он скажет: «Они пытались дотянуться до Бога». Но в Библии этого не сказано. В Библии написано: «Прежде нежели расеемся» (Быт. 11:4) [существует также перевод «чтобы не рассеяться» – прим. пер.]. Одним из мотивов, по-

<sup>1</sup> Henry Morris, *The Defender's Study Bible*, World Publishing: Grand Rapids, 1995, p. 29.

будивших людей к строительству Вавилонской башни, было стремление предотвратить рассеяние. Однако Бог повелел им расселяться по земле<sup>2</sup>. На это человек ответил: «Не будем». Возможно, Нимрод был достаточно проницательным диктатором и понимал, что если люди рассеются по всей земле, ему нечем будет править. Это помешало бы ему достичь своей цели – стать правителем мировой империи, поэтому он организовал «широкомасштабный общественный проект»: строительство Вавилонской башни.

Люди строили башню «высотой до небес». На первый взгляд может показаться, что они вознамерились построить очень-очень высокую башню. Высказывались даже предположения, что это выражение означает настолько высокую башню, чтобы она доставала до жилища Бога или чтобы на ней можно было спастись в случае нового потопа. Однако если задуматься, станет понятно, что возвести очень высокое строение из кирпичей было бы невозможно. Кирпичи рассыпались бы под собственной тяжестью, да и башня могла бы опрокинуться. Если строители Вавилонской башни были настолько высокоразвиты в техническом отношении, насколько позволяет судить об этом археология, то они, разумеется, знали о свойствах кирпичей. Внимательнее проанализировав выражение «высотой до небес», мы поймем, что оно имеет значение сродни тому, которое подразумеваем мы, говоря, что строится еще более мощный телескоп, который позволит заглянуть в глубины космоса. Имеем ли мы в виду, что телескоп физически дотянется до звезд? Конечно же, нет. Фраза «заглянуть в глубины космоса» означает, что мы сможем наблюдать за звездами и изучать их. Вавилонская башня тоже предназначалась для наблюдения за астрономическими объектами и их изучения. Почему ее строители так стремились изучать астрономические объекты? Исследования, связанные с Вавилонской башней, выявляют причину<sup>3</sup>. Под предводительством Нимрода, первого

---

<sup>2</sup> Быт. 9:1.

<sup>3</sup> Rev. Alexander Hislop, *The Two Babylons*, Neptune NJ, Loizeaux Brothers, 1959.

в мире диктатора, люди, жившие в месте строительства Вавилонской башни, восстали против повеления Творца рассеиваться по земле и заселять ее. Им не было заповедано создавать централизованное мировое правительство. Однако целью Нимрода было создание мирового правительства под его диктатурой.

Взбунтовавшись против Творца и пренебрегая Его заповедью, люди изобрели астрологию – ложную религиозную систему, заменяющую поклонение Творцу. Астрология – это лжерелигия, и ее не следует путать с астрономией, которая представляет собой науку. Как известно, в астрологии необходимо знать расположение и движение астрономических объектов. Она связана с двенадцатью созвездиями зодиака (Водолей, Дева, Телец, Близнецы и т. д.). Астрология учит, что астрономические объекты оказывают сильное влияние на жизнь людей или даже определяют ее. Поэтому люди, занимающиеся астрологией, строят свою жизнь на основании движения и расположения планет и звезд, руководствуются этим в своих решениях вместо того, чтобы обращаться к истинному Богу-Творцу.

Во время правления Нимрода люди не только послушались Бога и не пожелали расселяться по земле, как Он заповедал, но еще и придумали и стали практиковать лжерелигию – астрологию, которая вскоре выродилась в порочную, губительную систему. Археологические находки, а также исторические источники, в том числе Ветхий Завет, позволяют выявить омерзительные подробности. Например, приносились человеческие жертвы. Доходило до того, что родители заставляли собственных детей идти через огонь, пока те не погибнут. Эти занятия продолжались и распространялись среди жителей земли, известной в Библии как Ханаан. Когда израильтяне вошли в Ханаан, Землю Обетованную, Бог многократно повторял, что они ни в коем случае не должны участвовать в этих отвратительных языческих ритуалах. «Не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадалец, ворожея, чародей» (Втор. 18:10). «И устроили высо-

ты Тофета в долине сыновей Енномовых, чтобы сожигать сыновей своих и дочерей своих в огне, чего Я не повелевал и что Мне на сердце не приходило» (Иер. 7:31). Тж. см. Лев. 18:21; Втор. 2:31; 4 Цар. 16:3, 17:17, 21:6; 2 Пар. 28:3, 33:6; Иез. 20:31. Правление Нимрода сопровождалось духовным и нравственным упадком.

Далее в Быт. 11:5–6 написано:

*«И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие. И сказал Господь: вот, один народ, и одну всех язык; и вот что начали они делать, и не отстанут они от того, что задумали делать» (Быт 11:5,6).*

Стоило людям только замыслить или вообразить какое-либо техническое изобретение или приспособление – и они бы его создали, так как наука и техника развивались очень быстро. Хотя состояние человечества после грехопадения ухудшалось, тогдашние люди, судя по всему, в некоторых отношениях были гораздо способнее нас. По времени они находились ближе к Сотворению и в физическом, и в интеллектуальном отношениях деградировали не так сильно, как мы. Кроме того, у них не было языковых барьеров, которые препятствовали бы общению и сотрудничеству. Тогдашний технический прогресс, в отличие от нынешнего, не тормозился из-за языковых барьеров. Отсутствие взаимопонимания между группами людей часто приводит к войнам, но поскольку в то время все говорили на одном языке, общие усилия были направлены на технический прогресс, а не на военные кампании.

Кроме того, средняя продолжительность жизни была гораздо выше сегодняшней. Таким образом, обладая всеми этими преимуществами, а также унаследовав с допотопных времен высокоразвитую техническую базу, люди, жившие во времена Нимрода, могли достичь небывалых технических высот за сравнительно недолгое время. Они были способны воплотить свои замыслы.

Но несмотря на весь потенциал для улучшения цивилизации, в их достижениях есть и грустная сторона. В Писа-

нии сказано, что у человека есть естественная склонность к совершению зла (Иер. 17:9; Еккл. 8:11). Имея такую склонность и используя достижения техники, восставший против Творца человек может превратить свою среду обитания в настоящий ад. Я родился до Второй мировой войны и помню, как достижения техники использовались для того, чтобы пытать, уничтожать и калечить людей. В Германии нацисты проводили на людях чудовищные «научные» эксперименты. Философское оправдание этим зверствам они нашли в материалистических и атеистических представлениях о происхождении мира и человека<sup>4</sup>.

Техническому подъему предшествует замысел. Я помню, как в конце 30-х гг. читал статью в популярном техническом журнале – наверное, в «Популярной механике» или каком-нибудь другом подобном издании. Тогда еще только начинались эксперименты ракетами на жидком топливе. На обложке журнала было художественное изображение ракеты будущего, которая устремлялась в космос. В статье рассказывалось о строительстве ракеты, которая поднимется на высоту 30 500 метров. Хотя для того времени это было значительное достижение, далее в статье говорилось, что конечной целью было создание ракеты, на которой люди долетели бы до Луны и вернулись обратно. Меня эта перспектива восхитила и привела в полный восторг. Но когда я рассказал об этом маме, она рассмеялась и сказала: «Полететь на луну технически невозможно, и этого никогда не будет!» Однако я дожил до того дня, когда это произошло на самом деле. Даже моя мама дожила до этого. Люди действительно долетели до Луны, прошли по ее поверхности и вернулись на Землю. А все началось с того, что инженеры представили себе, как человек будет ходить по поверхности Луны. Через несколько десятилетий мечты воплотились в реальности, даже на моем веку.

---

<sup>4</sup> Richard Weikart, *From Darwin to Hitler: Evolutionary Ethics, Eugenics, and Racism in Germany*, New York: Palgrave Macmillan, 2004.

Сейчас мы рассуждаем о других идеях – таких, как «дети из пробирки», генетическая инженерия и компьютерное управление обществом. Если нынешние фантазии воплотятся в жизнь, как и прошлые, то подобные технические достижения тоже могут стать реальностью. Но человек, восставший против Творца, часто использует технику, чтобы манипулировать другими людьми и уничтожить их. При неправильном использовании техника действительно может превратить мир в сущий ад.

Однако Творец ограничил зло и осудил его. Но даже в Своем суде Он милостив. Вскоре после Потопа, во время правления Нимрода, Он пресек попытки человечества пойти по ложному пути. Творец сказал: «Сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого. И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город» (Быт. 11:7–8).

Современные исследования происхождения языков подтверждают то, что языки смешались в Вавилоне.

«Лингвистика... занимается сравнением родственных языков, чтобы воспроизвести их непосредственных предшественников и, в конечном счете, самого первого предка, или протоязык... Эта наука появилась в результате изучения индоевропейской семьи языков – самой крупной семьи по числу языков и количеству их носителей. Практически для половины населения мира один из индоевропейских языков является родным...»<sup>5</sup>

Из какой точки земного шара шло распространение всех языков?

«Сейчас установлено, что распространение протоязыка шло из области, полумесяцем огибающей южное побережье Черного моря, юг Балканского полуострова, восток

<sup>5</sup> Thomas V. Gamkrelidze and V. V. Ivanov, "The Early History of Indo-European Languages" *Scientific American*, March 1990, p. 110.

древней Анатолии (сейчас – неевропейские территории Турции) и север Кавказских гор»<sup>6</sup>.

Таким образом, имеющиеся данные указывают на то, что смешение языков произошло у Вавилонской башни.

Замысел Творца состоял в том, чтобы люди после Потопа расселились по всему земному шару. Но поскольку человечество ослушалось и отказалось расселяться, Творец наказал его, смешав языки. Общение между людьми оказалось затруднено. Началось социальное обособление; появились малые группы, ограниченные семьями или кланами; в каждой из групп был собственный язык. Начал формироваться менталитет «свои против чужих». Каждая из групп боролась за землю и другие ресурсы, что приводило к дальнейшему социальному и политическому обособлению. В десятой главе Книги Бытия перечисляются различные группы народов и места, куда они переселились и где обосновались. Способность всего человечества общаться на одном языке могла стать огромным благословением. Но она была утрачена из-за того, что человек согрешил и восстал против Творца.

Замысел Творца рассеять человечество наконец исполнился – как, в конечном счете, исполнятся все Его замыслы. Но человек может избежать множества трудностей и проблем, исполняя волю Господа добровольно, а не в результате суда. Смешение языков отразилось на всей последующей истории.

## **Зиккураты**

В Месопотамии археологи обнаружили объекты, которые на первый взгляд напоминали груды земли, расположенные в самых невероятных местах. Однако с воздуха можно было рассмотреть эти объекты на общем фоне и различить важные детали, которые не сразу видны на земле. Сверху стало ясно, что объекты, казавшиеся обычными кучами земли,

---

<sup>6</sup> Gamkrelidze & Ivanov, “The Early History of Indo-European Languages” *Scientific American*, March 1990, pp. 111–112.



на самом деле представляют собой остатки рукотворных сооружений. При дальнейшем изучении выяснилось, что это остатки зиккуратов. Зиккураты представляли собой пирамидообразные сооружения, построенные примерно в то же время, когда возводились египетские пирамиды. Зиккураты отличались тщательностью проектировки и представляли собой очень качественные сооружения. Сейчас известно, что они использовались для религиозных целей и были связаны с астрологией<sup>7</sup>. Надписи и другие источники свидетельствуют об астрологическом значении зиккуратов. Судя по всему, строившие их люди поклонялись солнцу, луне, планетам и звездам вместо Творца.

Поклонение чему-либо вместо истинного Бога всегда приводит к культурному и нравственному упадку. История вновь и вновь подтверждает этот факт. Как сказано в Притчах 14:34, «Праведность возвышает народ, а беззаконие – бесчестие народов». Мы также читаем: «Ибо возмездие за грех – смерть, а дар Божий – жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем» (Рим. 6:23). Грех (бунт против Творца) приводит к смерти. Это правило распространяется и на целые народы, и на отдельных людей. Примером служит регион, где когда-то процветали зиккураты. Все, что осталось сейчас, – это находки ученых, полуразрушенные руины и курганы некогда великих зиккуратов, возвышающиеся над безмолвной, знойной иракской пустыней. Некогда великий народ со всеми его техническими достижениями исчез. Остались лишь руины.

Те, кто переселился из Вавилона после смешения языков, во многом сохранили его культуру. По-видимому, не все особенности и аспекты технических достижений были восстановлены каждой семьей или группой на новом месте. Наверное, все группы переселенцев знали о существовании высоко развитой науки и техники в регионе от Египта до Вавилона, но вряд ли какая-либо из групп сохранила все навы-

<sup>7</sup> Roman Ghirshman, “The Ziggurat of Tchoga-Zanbil” *Scientific American*, January 1961, pp. 69–76.

ки и ресурсы, необходимые для воспроизведения ранней технологии. Однако некоторые общие черты, прежде всего, религиозные аспекты, сохранились и закрепились в новой среде. Это подтверждают исторические источники и археологические данные.

## **Минойская цивилизация**

После Потопа некоторые группы переселились в Вавилон и Египет, другие же рассеялись в западном направлении и основали средиземноморскую минойскую цивилизацию, которая также отличалась высоким уровнем технического развития. Сохранившиеся исторические данные и документы содержат сведения о том, что минойской цивилизации были известны электрические батареи и сложные механические или шестеренные вычислительные устройства, то есть компьютеры. Общепринятое современное представление о «примитивности» древних людей привело к тому, что эти сведения о древней высокоразвитой технике обычно воспринимались с недоверием и считались мифами или легендами.

Однако недавние исследования доказали, что свидетельства о древней высокоразвитой технике – не мифы, а достоверные исторические факты. У минойцев действительно были электрические батареи. В качестве электродов в древних батареях использовались медь и железо вместо современных карбона и цинка. Однако, как известно сейчас, медь и железо вполне могут служить электродами.

Вильгельм Кёниг, директор Багдадского музея и Иракского отдела древностей, сообщил в 1938 г. о находке электрических батарей около Багдада. По разным причинам установить точный возраст батарей сложно, но приводятся даты в диапазоне 100 г. до н. э. – 100 г. н. э. Каково было назначение батарей? Как они использовались? Мы не знаем точного ответа на эти вопросы, но на основании имеющихся ограниченных свидетельств высказывались некоторые предположения: возможно, батареи применялись для нанесения гальванического покрытия или же в медицине в ка-

честве местного электрического обезболивающего. Были обнаружены многочисленные древние предметы, на которые, судя по всему, было нанесено гальваническое покрытие. Если датировка этих батарей хотя бы приблизительно верна, то они, возможно, были ухудшенными копиями более ранних и совершенных батарей. Возможно, одна и та же судьба постигла и батареи, и пирамиды. Первые египетские пирамиды были лучшими. Более поздние пирамиды становились все хуже, пока, наконец, их вообще не перестали строить. Не исключено, что и с электрическими батареями произошло то же самое. Как отметил один ученый, занимавшийся изучением древних батарей: «Возможно, что со временем это приспособление стало использоваться лишь для фокусов и постепенно ушло со сцены – так же, как и месопотамские волшебники»<sup>8</sup>.

А что можно сказать о легендах, в которых упоминаются, по всей вероятности, древние вычислительные приспособления? В современном мире используется два вида вычислительных механизмов – аналоговые и цифровые компьютеры. Аналоговые компьютеры выдают ответы, или выходную информацию, на циферблаты; при этом используются стрелки, похожие на стрелки обычных часов. Цифровые компьютеры, подобно электронным часам, выводят информацию в виде цифр. Как рассказывалось в Главе 1, удивительно сложный аналоговый вычислительный прибор был поднят с корабля, затонувшего в Эгейском море более двух тысяч лет назад<sup>9</sup>. Хотя рассказы о древних батареях и вычислительных приспособлениях считались лишь легендами, сейчас мы знаем, что они основаны на реальных фактах. Известно также, что с техническими достижениями многих древних культур был связан их интерес к астрологии. В «Одиссее» Гомера мы читаем о ранней цивилизации,

<sup>8</sup> Paul T. Keyser, "The Purpose of the Parthian Galvanic Cells: A First-Century A. D. Electric Battery Used for Analgesia" *Journal of Near Eastern Studies*, 52 no. 2 (1993), p. 98.

<sup>9</sup> "The Seminal Science" *Mosaic* May/June 1978, pp. 2–8.

существовавшей на побережье Средиземного моря: «Есть такая страна посреди вино-цветного моря, – Крит прекрасный... В нем городов – девяносто, а людям, так нету и счета. ...Кнос – между всех городов величайший на Крите. Царил в нем... Минос, собеседник Зевеса»<sup>10</sup>. И здесь прослеживается тесная связь этой развитой цивилизации с астрономическими предметами и астрологией. Минойцы также восходили корнями к царству Нимрода и разделяли его интерес к астрологии.

## Стоунхендж

Некоторые группы людей переселились из Вавилона на Британские острова. Наблюдаются ли и там связи с царством Нимрода, как в Египте и в Средиземноморье? Да, наблюдаются! На Британских островах много хенджей – поставленных в круг больших камней, расположенных в соответствии с астрономическими явлениями и использовавшихся в астрологических целях. Хенджи связаны с друидами и их религиозными обрядами. Пожалуй, самый известный из таких хенджей – Стоунхендж, расположенный на Солсберийской равнине (рис. 11). Он сооружен из камней не местного происхождения; они были добыты в каменоломнях, удаленных от места строительства на 120 километров, и перевезены оттуда. Некоторые камни весьма крупные; их вес оценивается более чем в 90 тонн! Под таким крупным камнем земля проседает. Тем не менее, камни точно установлены в астрономическом порядке. Только в 1962 г. с помощью современного цифрового компьютера в Массачусетском технологическом институте была определена точность их расположения и некоторые особенности использования Стоунхенджа<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Гомер, *Одиссея*, песнь 19.

<sup>11</sup> Gerald S. Hawkins, "Sun, Moon, Men, and Stones" *American Scientist*, December 1965 (Vol. 53, No. 4), pp. 391–408. Тж. см. Patrick Moore "The Oldest Science in the World" *Science Digest*, October 1962, pp. 15–20 and "Stones of Time" *Newsweek*, November 18, 1963, p. 103.



Рис. 11 а.

Даже для современных исследователей остается загадкой, каким образом строители Стоунхенджа сумели переместить эти огромные камни на большое расстояние от места, где они были добыты, а затем установить их с такой точностью.



Рис. 11 б.

Судя по всему, Стоунхендж представляет собой очень точный астрономический калькулятор.

*Фотографии Стива и Карлы Аллеманн*

Тем не менее, каким-то образом строители Стоунхенджа сумели вычислить, насколько сильно просядет земля после установки крупного камня; поэтому, когда массивные глыбы были поставлены на места, идеальное астрономическое расположение сохранилось. Трудно поверить, что строители Стоунхенджа были «примитивными»: они явно обладали техническими навыками, необходимыми для его сооружения. Гораздо более вероятным представляется предположение, что они использовали навыки, уже известные в Вавилоне и Египте.

## **Зимбабве**

Продолжим описание регионов, где люди основали цивилизации после смешения языков и последующего расселения с Ближнего Востока. Мы снова видим свидетельства развитой техники в Африке (рис. 12 а). Один из примеров – руины в Зимбабве (бывшей Родезии). Стены и другие сооружения этих развалин сложены из камня. При изучении стены было выявлено, что камни, из которых она построена, имеют несколько сантиметров в поперечном сечении, длина каждого камня – около двух метров. Камни настолько хорошо подогнаны, что их даже не потребовалось скреплять строительным раствором. Стена и другие сооружения простояли очень много лет. Интересно отметить, что и в Зимбабве есть высокая башня, связанная с астрологией (рис. 12 б). В этом нет ничего удивительного, если учесть библейское повествование о рассеянии народов из Вавилона и свойственное древним культурам увлечение астрологией.

Если технически высокоразвитая культура развивалась в Египте и Месопотамии и распространялась оттуда, то каким образом вписывается в эту картину пещерный человек?

Считается, что пещерный человек (более точное название – неандерталец) был первобытным существом, имевшим очень примитивную культуру и орудия. Его обычно изображают ссутулившимся; в руке у него дубина, и он тащит за волосы женщину. Насколько эта картина соответствует действительности?



Рис. 12 а.

Каменные сооружения в Зимбабве построены без раствора. Это значит, что все камни были точно подогнаны друг к другу.



Рис. 12 б.  
Зимбабвийская башня напоминает более раннюю вавилонскую.

Фотографии г-жи Демилле





## ГЛАВА 12

## ПЕЩЕРНЫЙ ЧЕЛОВЕК

Здесь мы отложим обсуждение археологических свидетельств и постараемся ответить на два распространенных вопроса, связанных с происхождением человека. Первый вопрос: «Как вписывается в общую картину пещерный человек?» Второй вопрос связан с происхождением «рас». В этой главе мы рассмотрим вопрос о пещерном человеке, а в следующей – о происхождении рас.

Ответить на эти вопросы поможет рис. 13. Во правление Нимрода люди жили близ Вавилонской башни; они восстановили и, возможно, еще больше развили (например, в Египте) технические достижения, существовавшие до Потопа. Однако смешение языков привело к быстрому расселению народов с Ближнего Востока в новые, необитаемые земли. Малым группам или семьям, покинувшим Ближний Восток и оказавшимся в новых, незнакомых местах, нужно было время, чтобы изучить окружающую среду и освоиться в ней. Климат и прочие условия были другими. Кроме того, им, скорее всего, пришлось осваивать способы выращивания новых культур для еды и прочих потребностей. Нужно было много времени, чтобы насадить фруктовые сады и виноградники и чтобы они выросли и стали давать урожай. Те, кто переселился в тропические регионы, столкнулись еще и с другими проблемами: ядовитыми змеями, насекомыми, растениями...

Таким образом, много времени и усилий уходило лишь на борьбу за выживание в новой среде. На развитие техники почти или совсем не оставалось времени, хотя люди, вероятно, и знали о ее возможностях, помня жизнь в Вавилоне и Египте. Итак, первая волна переселенцев с Ближне-

го Востока утратила часть культуры (рис. 13). Кроме того, в таких сложных условиях у них не было серьезной обороны, предполагавшей использование развитых технологий. Подобное развитие было чрезвычайно затруднено или даже невозможно. Каждая из групп была малочисленной. Дополнительная рабочая сила, необходимая для каких-либо достижений помимо удовлетворения основных жизненных потребностей, появилась много позже. Требовалось время, чтобы увеличилось население и появилась необходимая рабочая сила. Единственными достижениями в области вооружения были лишь немногие «примитивные» защитные приспособления – копья или, возможно, луки и стрелы. Однако те, кто остался в Вавилоне, сохранили технические достижения. Легко догадаться, что было дальше.

Те, кто обладал техническими преимуществами, в конце концов, не устояли перед соблазном воспользоваться слабостью других групп. Они совершали набеги на тех, кто переселился из высокоразвитых культурных центров. Возможно

Рис. 13.

Когда произошло рассеяние народов из региона Вавилонской башни, первая волна переселенцев утратила часть культурных достижений. Эти периферийные культуры сейчас называют «примитивными», хотя на самом деле они были далеко не примитивными, и их следовало бы назвать «людьми, утратившими культуру».



даже, что некоторых взяли в плен и снова привели на Ближний Восток, сделав рабами. Таким образом, группы с ограниченными техническими возможностями быстро переселялись в еще более отдаленные регионы. Особый интерес здесь для нас представляют те, кто переселился в земли, которые сейчас называются Северной и Западной Европой.

Эти переселенцы столкнулись и с другими трудностями. Климатические и жизненные условия в том регионе были суровыми, так как наступил ледниковый период<sup>1</sup>. Пытаясь выжить в трудных погодных условиях, люди селились в пещерах; так они спасались. Эти ранние поселенцы, заставшие начало ледникового периода, и были «пещерными людьми». Итак, я считаю, что «пещерный человек» не был примитивным; он просто утратил часть культуры. Жители пещер обладали высоким уровнем интеллекта, но не смогли сохранить прежнюю культуру; и те, кто верят, что человек произошел от животных, неверно называют их туземцами или первобытными людьми.

Однако недавние исследования, даже проводимые теми, кто верит в эволюцию человека, показали: неандертальцы и кроманьонцы не были примитивными.

«Долгое время многие антропологи считали, что неандерталец исчез около 35 тысяч лет назад. “Но, на самом деле, западноевропейские неандертальцы – это сегодняшние западные европейцы”, – говорит Лоринг Брейс из отдела физической антропологии антропологического музея Мичиганского университета... “Во всех отношениях череп современных западных европейцев ближе по форме к классическому неандертальскому черепу, чем к любой другой современной группе в других частях мира”, – отмечает он, добавляя, что нет никаких доказательств, что неандертальцы сутулились больше современного человека. От шеи и ниже единственное различие между неандертальцем и современным человеком – это “при-

---

<sup>1</sup> Michael Oard, *An Ice Age Caused By The Genesis Flood*, San Diego, Institute for Creation Research, 1990.

знаки в целом большей прочности суставов и мышц неандертальцев»<sup>2</sup>.

И у неандертальца, и у кроманьонца объем мозга был больше, чем у современного человека. Согласно эволюционному объяснению, по мере эволюции человека из животного, мозг также эволюционировал и становился больше. Таким образом, если следовать логике эволюционистов и судить только по размеру мозга, пещерный человек был умнее современного! Кроме того, используя лишь размер мозга в качестве критерия, можно утверждать, что человек с тех пещерных времен вырождается, так как сейчас наш мозг (судя по размеру черепа) меньше, чем мозг пещерного человека. В любом случае, факты указывают на то, что пещерный человек был довольно высокоразвит в интеллектуальном отношении. Указанием на его превосходные умственные способности служат наскальные рисунки. Эти рисунки далеко не примитивны. Животные на рисунках, например, очень похожи на живых. Некоторые рисунки выполнены настолько искусно, что создается трехмерный эффект. Современным художникам пришлось бы немало потрудиться, чтобы достичь такого результата. Ферменты пещерного человека были, скорее всего, лучше наших<sup>3</sup>. Это свидетельствует о том, что их биохимические системы были более эффективными, в результате чего и здоровье в целом было лучше.

Также было установлено, что некоторые необычные физические особенности (например, так называемые примитивные черты, в частности, форма костей или сутулость) были прямыми следствиями болезней костей. Примером служит недостаток витамина D. Недостаток этого витамина приводит к болезни костей, которая называется рахит. Пещерным людям не хватало витамина D преиму-

---

<sup>2</sup> John Holmes, "Neanderthals Linked to West Europeans" *Insight* September 11, 1989, p. 56.

<sup>3</sup> Jack Cuozzo, *Buried Alive: The Startling Truth about Neanderthal Man*, Master Books: Green Forest AR, 1998, pp. 267–268.

щественно из-за недостатка солнечного света. Попадая на кожу, солнечный свет приводит к выработке витамина D, но солнечного света в тех условиях было мало. Из-за ледников, наступавших во время ледникового периода, погодные условия привели к созданию гораздо более пасмурного и дождливого климата, и количество солнечного света уменьшилось.

Каким еще образом солнечный свет повлиял на переселявшееся человечество? Имел ли он какое-то отношение к происхождению рас?



## ГЛАВА 13

### ПРОИСХОЖДЕНИЕ «РАС»

**В**торой вопрос о происхождении человека, который часто можно услышать, – откуда произошли разные расы. Строго говоря, как с научной, так и с библейской точки зрения рас как таковых нет («От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитанию»)<sup>1</sup>. Все мы относимся к одной расе – человечеству. Все люди способны вступать в брак друг с другом и производить потомство независимо от «расы»; поэтому, с точки зрения науки, все мы относимся к одному биологическому виду. Кроме того, Писание вообще не упоминает о расах. Для определения рас более точным было бы выражение «группы людей». Физические признаки, часто отождествляемые с расой – разрез глаз, плотность волос, цвет кожи, – в Библии не относятся к расовым особенностям.

Единственное возможное исключение – цвет кожи, который упоминается в нескольких местах. «Может ли Ефиоплянин переменить кожу свою и барс – пятна свои? так и вы можете ли делать доброе, привыкнув делать злое?»<sup>2</sup> Другой отрывок, в котором, судя по всему, упоминается цвет кожи:

*«Дщери Иерусалимские! черна я, но красива, как шатры Кидарские, как завесы Соломоновы. Не смотрите на меня, что я смугла, ибо солнце опалило меня: сыновья матери моей разгневались на меня, поставили меня стеречь виноградники, – моего собственного виноградника я не стерегла»<sup>3</sup>.*

---

<sup>1</sup> Деян. 17:26

<sup>2</sup> Иер. 13:23

<sup>3</sup> Песн. 1:5–6

О каком именно свойстве кожи упоминает Иеремия, не сказано. Возможно, это цвет, но полной уверенности у нас нет. Во втором отрывке упоминается смуглая кожа, но потемнела она, судя по всему, от долгой работы в винограднике. Из этого отрывка нельзя сделать вывод, что цвет кожи передается по наследству и, следовательно, является расовым признаком. Но у социологов и просто в обиходе принято говорить о расах, поэтому следует вкратце ознакомиться с этой темой.

Хотя, строго говоря, ни с научной, ни с библейской точки зрения такого понятия, как раса, не существует, у жителей разных этнических и географических регионов действительно доминируют те или иные внешние признаки. У представителей белой расы, например, глаза круглые, у жителей Азии – раскосые, у африканцев – черная кожа. Как объяснить эти особенности, если все люди произошли от Адама и Евы? Когда я провожу семинары по креационизму, и аудитория в основном белая, часто можно услышать вопрос: «Откуда произошли чернокожие люди?» За этим вопросом, конечно, кроется невысказанное предположение, что Адам и Ева были белыми, следовательно, черный цвет кожи каким-то образом появился после Сотворения. Такое предположение не имеет под собой фактической основы; более того, оно противоречит всем нашим знаниям о наследственности.

Имя «Адам» означает «рыжий» или «красный», что подразумевает некий промежуточный цвет. Цвет кожи американских индейцев – светло-коричневый. Ранние колонисты называли индейцев краснокожими.

Дело в том, что у всех людей одинаковый цвет кожи! У всех есть одинаковое химическое вещество – меланин. Люди, чья кожа в силу генетических свойств производит очень много меланина, – «чернокожие». Люди, у которых кожа производит очень мало меланина, – «белые». Те, у кого количество меланина среднее, – «светло-коричневые». Только у альбиносов совсем нет меланина, и у них – очень светлые волосы и кожа. Данные, полученные современной генетикой, очень хорошо согласуются с библейским учением



о Сотворении и о нашем происхождении из одного общего генетического источника. Более подробное изложение этой темы с позиций креационизма можно найти у трех австралийских ученых<sup>4,5</sup>.

О сотворении человека Писание говорит просто: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою». Этот стих напоминает мне о забавном случае, который произошел в те дни, когда мы с женой работали с молодежью в церкви. Мы проводили небольшую конференцию, темой которой было Сотворение. Я рассказал о сотворении Адама и Евы, после чего одна старшеклассница, очень внимательная и сообразительная, подошла ко мне с вопросом. Кожа у нее была очень темная, почти черная. И она спросила: «Какого цвета была кожа у Адама и Евы?» Прежде чем я успел дать научный ответ, моя жена, которая умеет намного быстрее ориентироваться, сказала: «Цвета праха земного». Девушка обрадовалась и заулыбалась. Ответ ее полностью устраивал. Он был основан на Писании и позволял человеку с любым цветом кожи принять свою внешность, а также библейское описание Сотворения. Адам был сотворен «из праха земного» (то есть из земли), и, поскольку у земли бывают разные цвета, «черный» цвет мог быть одним из них, равно как «белый» или «коричневый».

И хотя внутри рас наблюдаются заметные различия, более светлая кожа, как правило, отождествляется с людьми, живущими в холодном климате, например, в Северной Европе. Темнокожие люди обычно происходят из более жарких и солнечных географических регионов. Чем это вызвано?

Объяснение оказывается очень простым, если взять за основу библейскую картину, представленную в предыдущих главах. Предположим, что у людей, мигрировавших

---

<sup>4</sup> Don Batten (ed.), Ken Ham, Jonathan Sarfati, and Carl Wieland, *The Answers Book*, Green Forest, AR: Master Books, 2004, pp. 219–235

<sup>5</sup> Ken Ham, Carl Wieland & Don Batten, *Where Did the 'Races' Come From?* Hebron, KY: Answers in Genesis, (mini-book of 48 pages), 2003

с Ближнего Востока после смешения языков у Вавилонской башни, кожа была светло-коричневой. Среди людей с коричневой кожей некоторые были темнее, некоторые светлее – такое же разнообразие наблюдается среди сегодняшних жителей Индии или Аравии. Поначалу люди и со светлой, и с темной кожей жили в солнечных и жарких регионах, например, в Африке. То же можно сказать и о Северной Европе, где было облачнее и холоднее.

В жарких регионах с обилием солнечного света люди, как правило, носят меньше одежды, поэтому их кожа подвергается интенсивному солнечному облучению. Пребывание на солнце приводит не только к появлению в коже витамина D – необходимой составляющей здоровых костей, – но и к разрушительному фотолизу других жизненно важных веществ, в частности фолиевой кислоты. Потеря фолиевой кислоты значительно снижает способность организма к воспроизведению. Кроме того, чрезмерное проникновение через кожу солнечного света приводит к раку кожи. Темная кожа с высоким уровнем пигментации фильтрует значительную часть вредоносных лучей, попадающих на нее с чрезмерным количеством света. Она пропускает внутрь ровно столько солнечного света, сколько нужно для синтеза необходимого количества витамина D, чтобы тело оставалось здоровым. Светлая же кожа пропускает много солнечной энергии, что приводит к вредным последствиям. Эти последствия проявляются в низком уровне рождаемости. У людей со светлой кожей просто рождалось меньше детей, в то время как люди с темной кожей сохраняли высокий уровень рождаемости. В результате через несколько поколений в солнечных регионах остались только люди с темной кожей.

С другой стороны, в регионах с повышенной облачностью и холодным климатом все происходило наоборот. Первоначально в них жили люди и со светлой, и с темной кожей. Из-за холода они носили много одежды. Поскольку темная кожа фильтрует солнечный свет, а большая часть тела покрыта одеждой, витамин D вырабатывался в недостаточных

количествах. Снижение уровня витамина D приводит к рахиту и другим проблемам, снижающим уровень рождаемости. А светлая кожа способна производить достаточное количество витамина D, даже когда солнцу открыта лишь малая ее часть. В итоге через несколько поколений в холодных странах остались только люди со светлой кожей.

Хотя физиологические факторы – потребность в витамине D, влияние солнечного света на кожу и т. п. – к нашему времени не изменились, современные рационы питания в большинстве своем включают продукты, содержащие витамин D. При поступлении в организм достаточного количества витамина D с продуктами, большинство людей в наши дни редко испытывают недостаток необходимых для здоровья витаминов.

Некоторые научные исследования указывают на взаимосвязь таких факторов, как пигментация кожи, способность к воспроизведению, подверженность воздействию солнечных лучей и место жительства.

«Дефицит фолата, наблюдающийся у тех категорий населения, которые страдают от неполноценного питания, вызывает сильную анемию, выкидыши, бесплодие и материнскую смертность. Предотвращение ультрафиолетового фотоллиза фолата и других восприимчивых к свету питательных веществ темной кожей может служить достаточным объяснением того, что это свойство характерно для жителей регионов с интенсивным солнечным облучением»<sup>6</sup>.

По мере того как в географически (и генетически) изолированных группах население увеличивалось, отдельные особенности стали более выраженными и характерными в результате браков внутри этих групп. Люди, рассеявшиеся после Вавилонского столпотворения, обладали широким диапазоном генетических признаков. Но никто из людей (или даже семей) не обладал всеми генетическими признаками.

---

<sup>6</sup> Richard F. Branda, John W. Eaton, "Skin Color and Nutrient Photolysis: An Evolutionary Hypothesis," *Science*, 18 August 1978, p. 625

Мигрировав из Вавилона, разные группы селились в разных регионах и были во многом изолированы друг от друга географически. У каждой группы был свой ограниченный генетический фонд, и браки между членами группы приводили к усилению его особенностей. Эти усиленные особенности теперь отождествляются с «расами». Но легко убедиться в том, что между представителями одной так называемой расы различия могут быть даже сильнее, чем между разными расами. Например, если встать на людном перекрестке в Японии и понаблюдать за прохожими, можно увидеть немалое разнообразие. Выяснится, что у некоторых прохожих кожа очень светлая, а у других – намного темнее; у одних характерно азиатские глаза, а у других – почти европейские и т. д.

Итак, «раса» – это явление не библейское и не научное, а социологическое. Понятие «раса» используется для удобства; оно позволяет дать быструю, иногда стереотипную оценку индивида; не всегда оно оказывается правильным. Напротив, важно отметить, что все люди относятся к одной расе – роду человеческому. Все люди произошли в результате одного события – Сотворения. Все мы потомки Адама и Евы.

Мы изучили еще несколько фрагментов головоломки, и теперь вырисовывается более целостная картина. Мы видим на ней, что культура, появившаяся вскоре после Потопа, отличалась высоким уровнем техники; она распространялась по Ближнему Востоку и Северной Африке. Оттуда элементы этой культуры и техники были занесены в Европу, Азию и Африку. Испытало ли на себе такое влияние и Западное полушарие?

## ГЛАВА 14

### НАСКА

Признаки передовых технологий в далеком прошлом встречаются не только в восточном полушарии. Подтверждения также можно найти в Южной, Центральной и Северной Америке. Один из интересных примеров находится в пустыне Наска к югу от Лимы, столицы Перу. Он получил известность благодаря линиям, геометрическим фигурам и очертаниям животных на поверхности плоскогогорья. Пустыня Наска – одна из наиболее засушливых пустынь в мире. Преобладающие ветры дуют с востока. Передвигаясь на запад, потокам воздуха при пересечении Верхних Анд приходится подниматься вверх. В верхних слоях воздух охлаждается, конденсируется во влагу и выпадает на восточных склонах Анд в виде дождя или снега. В районе западных склонов потоки воздуха вновь снижаются и теплеют. Таким образом, проходя над пустыней Наска, в воздухе практически не остается осадков. Когда мы с женой были в пустыне, нам сообщили, что последний раз осадки выпадали там сорок лет назад! Благодаря умеренному приповерхностному ветру и отсутствию дождя пустыня, по сути, не подвержена эрозии почв. Из-за отсутствия осадков поверхность пустыни не размывается водой. Фигуры и рисунки не затрагивают ни проходящий над пустыней ветер, ни передвижение песка.

«Верхние ветры действительно здесь проходят, но, по счастливому стечению физических обстоятельств, достигнув уровня земли, они становятся совершенно безвредными: пампа покрыта мелкими камешками, которые поглощают и удерживают солнечное тепло, образуя защитное силовое поле теплого воздуха. Помимо этого, почвы содержат достаточное количество гипса, который благодаря регулярному выпадению утренней росы превраща-

ется в связывающий материал и приклеивает к верхнему пласту мелкие камни. Следовательно, если здесь что-то нарисовать, то рисунок останется на месте. Здесь практически не бывает дождей: если не считать мизерного полчасового морозящего дождика раз в десятилетие, Наска входит в число самых засушливых районов на земле»<sup>1</sup>.

Любые древние элементы рельефа на этом плоскогорье остаются практически нетронутыми и благодаря этому сохраняются.

К тому же поверхность пустыни представляет собой совершенно ровное плато. Как кто-то пошутил, «здесь так ровно, что воде без указателя не разобраться, куда ей бежать». Отсутствие эрозии и плоская поверхность являются важными факторами при изучении одной из самых интересных особенностей пустыни Наска, а именно – расположенных в ней необычных линий и фигур. Их не изменили ни ветры, ни погода. Как и для чего их оставили на поверхности? Исследователь отмечает:

«Если смотреть с уровня земли, то просто кажется, что с поверхности соскребли тысячи тон темного вулканического щебня, чтобы обнажить более бледный слой подстилающей породы из желтого песка и глины... На самом деле, никто не знает ни возраста, ни предназначения этих линий, они подлинная загадка древности. Чем внимательнее их рассматриваешь, тем больше теряешься в догадках... мы вынуждены признать, что *более ранний* из двух этапов был более совершенным»<sup>2</sup>.

Изображения на поверхности пустыни Наска весьма разнообразны. Некоторые из них представляют собой прямые линии. Некоторые – огромные геометрические фигуры и очертания разных животных. Поскольку поверхность пустыни совершенно плоская, единственная реальная возможность увидеть эти изображения – с воздуха. В одном месте была даже возведена башня, чтобы посетители мог-

---

<sup>1</sup> Hancock, p. 36

<sup>2</sup> Hancock, p. 38

ли хотя бы частично увидеть некоторые рисунки. Но лучше всего они видны с воздуха. Поэтому, приехав в Наска для изучения рисунков, мы наняли самолет и совершили сорокапятиминутный полет над пустыней.

Фигуры на поверхности плато имеют разные размеры, в том числе весьма большие (рис. 14). Некоторые линии тянутся на восемь километров, оставаясь при этом идеально прямыми. Проложить такие линии можно разве что с помощью самых современных методов аэросъемки. Иногда линии прерываются у небольшой горы или большого возвышения и начинают тянуться на большое расстояние уже с другой стороны. Для того чтобы хотя бы немного оценить это достижение, необходимо учитывать, что линии были проложены на плоской поверхности пустыни. Очевидно, что для их сооружения потребовалось достаточно сложные приборы.

«Что касается применявшихся методов, линии Наска свидетельствуют о том, что их создатели обладали высокоразвитым абстрактным мышлением. Нанести на поверхность пустыни фигуру птицы или какого-либо животного было бы непосильной задачей для простого энтузиаста. Для этого потребовались бы достаточно сложные геометрические методы, без которых невозможно объяснить не только необычайную закономерность и симметричность рисунков, но и соблюдение правильных пропорций элементов. Можно безошибочно утверждать, что фигуры Наска появились не в результате простой визуальной импровизации»<sup>3</sup>.

Оценить проделанную в Наска работу помогут соляные поля Бонневиль к западу от Большого Соленого озера в штате Юта (США). Благодаря равнинной поверхности и отсутствию препятствий на полях Бонневиль проложили скоростную трассу для установления мирового автомобильного рекорда скорости. Во время скоростного заезда автомобиль развивает скорость на протяжении восьми километров, чтобы достичь максимума показателя к отрезку

---

<sup>3</sup> *Las Lineas Nazca*, Lima, Perú, Librerías ABC S. A., 1978, p. 10

замера скорости. На последующих восьми километрах гонщик сбрасывает скорость и заканчивает заезд. Однако наблюдателю, стоящему на одном конце гоночной трассы, из-за кривизны земной поверхности не виден другой ее конец, который после шестнадцати километров оказывается ниже линии обзора.

Традиционная археология затрудняется дать какое-либо объяснение рисункам Наска. Одно из затруднений представляет равнинная поверхность пустыни и кривизна поверхности земли. Ситуация напоминает соляные поля Бонневиль: рисунки, нанесенные на поверхность пустыни на определенном расстоянии от находящегося на земле человека, уходят за его линию видимости.

Поэтому, чтобы нанести на плато рисунки, в особенности безусловно прямые линии, необходимо обладать способностью делать точные геодезические измерения, которые, по общепринятому мнению, считаются уже современным достижением. Считалось, что ранние цивилизации были «примитивными» и поэтому не имели технических возможностей для проведения точных геодезических замеров.

Однако это представление ошибочно. Данные указывают на то, что строители египетских пирамид уже умели пользоваться методами геодезии (см. главу 7). Помимо этого после Всемирного Потопа началось исследование новых земель и развитие международной торговли. Маловероятно, что племена Наска были исключены и жили в изоляции. Вероятнее всего, они знали о геодезических методах.

Другая трудность заключается в том, что даже если линии и рисунки Наски были нанесены без использования методов геодезии, увидеть их все равно можно было только с воздуха. А перемещаться по воздуху, как считается, «примитивные» люди тоже не могли. Поэтому перед традиционной археологией встает дилемма. С одной стороны, приверженцы традиционных взглядов считают, что человечество эволюционировало из животного мира и, следовательно, в прошлом было на примитивном уровне. С другой сто-



роны, изображения в пустыне Наска свидетельствуют о высокообразованном техническом уровне в прошлом.

Для решения этой дилеммы выдвигаются необычные, порой эксцентричные гипотезы. Эрих фон Дэникен, например, предполагает инопланетное влияние<sup>4</sup>. В своей книге «Колесницы богов? Неразгаданные тайны прошлого» он утверждает, что длинные прямые линии на поверхности плато служили взлетно-посадочными полосами для межпланетных кораблей космических пришельцев. Я с удивлением обнаружил, что у этой теории большое количество приверженцев.

По ряду причин объяснение, предложенное Эрихом фон Дэником, несостоятельно. Средством передвижения пришельцев предположительно являлись ракеты. Но ракеты взлетают вертикально. Или мы должны предположить, что сначала они разгонялись по взлетной полосе?

Помимо этого, нет никаких следов гигантского факела выхлопных газов, оставляемого ракетой. При полете космического корабля на Луну ему пришлось совершить посадку, а затем вертикальный взлет. После этого на поверхности Луны остались следы. Конечно, если у планеты достаточный атмосферный слой, а у Земли он есть, можно было бы воспользоваться этим фактом как минимум для посадки, как это делают космические шаттлы. Но при взлете все равно должны были остаться следы ракетного выхлопа. К тому же, многие изображения Наски идеально соотносятся с астрономическими объектами. Как мы узнали во время посещения антропологического музея в Лиме, фигуры пустыни Наска соответствуют зодиакальным созвездиям. Другими словами, по видимости, равнинные рисунки имели астрологическое и религиозное предназначение.

Индейцы, жившие в пустыне Наска, поклонялись богу солнца, считая, что после смерти к нему возвращается тело умершего. В Перу до сих пор в ходу денежная единица, названная в честь солнца «соль». Важно отметить, что хорошо разглядеть нарисованные фигуры индейцы могли только

<sup>4</sup> Erich Von Däniken, *Chariots of the Gods?*, Bantam Books, Inc., New York, 1973



Рис. 14 а.  
Пустыня Наска  
Исследования изображений животных в пустыне Наска свидетельствуют о том, что это своеобразное отражение зодиакальных созвездий.

Рис. 14 б. Паук



Рис. 14 в.  
Паук; изображение увеличено и выделено белым.

*Фотография Фила Берджи*

с высоты. Как минимум в нескольких случаях линии были впервые замечены именно с воздуха. «Косок обнаружил линии с воздуха, и это крайне важно, поскольку с уровня земли рисунки выглядят как простые борозды глубиной от десяти до тридцати сантиметров, причудливо разбросанные по всей пампе»<sup>5</sup>. Некоторые исследователи называют археологические узоры, заметные только с воздуха, «невидимым искусством».

«Несколько лет назад Герман Керн заметил, что неплохо было бы написать историю «невидимого в искусстве». Ведь в разных частях мира можно найти свидетельства древних цивилизаций, объединенных одним общим знаменателем – невидимостью. Другими словами, на ровной поверхности можно создать произведения такой величины, что их просто невозможно будет увидеть иначе как с воздуха»<sup>6</sup>.

Ввиду того, что рисунки пустыни Наска можно полноценно разглядеть только с воздуха, следует как минимум предположить, что их создатели обладали способностью подниматься ввысь. Однако современные секулярные археологи, полагающие, что человек развивался по восходящей из более примитивного состояния, отказываются делать это напрашивающееся предположение. Они просто не могут поверить, что люди в то время могли перемещаться по воздуху.

С креационной же точки зрения, если учитывать высокий уровень развития человека на ранних этапах истории, пожалуй, даже необходимо предположить, что воздушные перемещения были в то время доступны. Я не впервые высказываю это предположение. Археология уже нашла доказательства того, что люди, жившие сразу после Потопа, имели очень высокий уровень технических знаний. К примеру, им безусловно было известно, что теплый воздух за счет более низкой плотности легче холодного. Я допускаю, что ин-

---

<sup>5</sup> *Las Lineas Nazca*, p. 6

<sup>6</sup> *Las Lineas Nazca*, pp. 23–24

дейцы могли сооружать воздушные шары для обзора рисунков, а, возможно, и пользоваться ими как вспомогательными средствами при нанесении линий.

Это предположение подтверждают результаты недавних исследований. При изучении артефактов Наска было обнаружено, что индейцы умели ткать высококачественное черное полотно из тончайших нитей. По всей вероятности, это полотно использовалось для изготовления воздушных шаров<sup>7</sup>.

«Как “Кон-Тики” раскрыл тайну покорения человеком морских глубин, так Наска рассказывает о покорении воздуха... Стремясь дойти до истоков неизвестной истории авиации – и древней легенды, – группа смельчаков доказала, что две тысячи лет назад человек уже умел летать. Они даже сумели воссоздать летательные аппараты, которые в древности поднимались с плоскогорья Наска. Кульминацией исследований на этой древней выжженной солнцем равнине стал отчаянный, но блистательный эксперимент, показавший нам высочайшую культуру и интеллект доисторического человека!»<sup>8</sup>

Индейцы, жившие в Наска, отправляли умерших к богу солнца, помещая тело в корзину, подвешенную к воздушному шару. Поднимался шар благодаря горячему воздуху, которым его наполняли при помощи костра. Солнечные лучи, проникая внутрь черной материи оболочки, помогали сохранять внутри нее тепло. В сущности, это был воздушный шар на солнечных батареях. (Солнечные батареи продолжают использовать даже в некоторых современных воздушных шарах<sup>9</sup>.) Как только шар вместе с телом поднимался над пустыней, индейцы считали, что умерший возвращается к богу солнца. Дующие в западном направлении ветра относили аппарат к Тихому океану. А ночью, по-

---

<sup>7</sup> Jim Woodman, *Nazca: Journey to the Sun*, New York, Pocket books (Simon and Schuster), pp. 50–55

<sup>8</sup> Woodman, текст на форзаце

<sup>9</sup> Woodman, p. 89

сле того как солнце уже не могло его обогреть, шар вместе с телом падал в воду.

Возможность перелета воздушного шара через пустыню Наска сейчас уже реально доказана. Успешно осуществлен показательный перелет с применением методов и материалов, которые, по существующей информации, были доступны населявшим пустыню древним племенам. Результаты этого эксперимента привели его организатора к следующему выводу: «В древности Наска не была посадочной площадкой, наоборот. Линии, ямы для разведения костров, “подъездные пути” служили стартовыми площадками и были элементом культа поклонения солнцу»<sup>10</sup>.

Конечно же, мы не можем вернуться в те далекие времена и понаблюдать за тем, что в действительности происходило в пустыне Наска. Поэтому о происходившем в ту эпоху нельзя говорить с уверенностью. Однако уже можно говорить об абсолютной ошибочности современных предрассудков, касающихся «примитивных» древних людей, которые якобы ничего не знали и не умели. То, что мы считаем себя неизмеримо выше наших предков, – пример так называемого «временного шовинизма».

Известны и другие артефакты, указывающие на существование в древности передовых технологий, среди которых и рассмотренные в начале книги технические достижения Египта. Можно привести и множество других примеров.

Одним из доказательств является вылитый из чистого золота предмет, найденный при раскопках в Колумбии, Южная Америка, и находящийся сейчас в Смитсоновском институте в городе Вашингтон, США (рис. 15). По оценкам экспертов музея, находке около тысячи лет; в описании она представлена как «стилизованное насекомое». Точно датировать возраст золота сложно. Однако аэродинамическая конструкция предмета, в особенности его хвостовой части, явно напоминает самолет. Некоторые ученые, внимательно

---

<sup>10</sup> Woodman, p. 201

изучившие этот объект, полагают, что возможно, это и есть изображение самолета.

«Доктор Сандерсон, биолог, знающий, как *должны* выглядеть насекомые и рыбы, серьезно заинтересовался этим артефактом. Помимо явного внешнего сходства с самолетом, у предмета также присутствуют косвенные признаки летательного аппарата и в то же время *отсутствуют* признаки известных рыб, птиц и насекомых. Например, детали по краям дельтаобразных крыльев отчетливо напоминают механические элероны или подъемники»<sup>11</sup>.

Безусловно, помимо гипотезы о высокоразвитом техническом уровне возможны и другие объяснения, и они, конечно же, выдвигаются. Тем не менее, если рассматривать все артефакты вместе взятые, принимая во внимание также данные из других областей, разумнее всего было бы предположить, что эти артефакты указывают на существование в прошлом передовых технологий.

Являются ли находки в Колумбии и в пустыне Наска единственными свидетельствами высоких технологий в западном полушарии в древности? Безусловно, нет! Мы продолжим наше исследование, рассмотрев и другие древние артефакты Южной Америки.

---

<sup>11</sup> Charles Berlitz, *Mysteries from Forgotten Worlds*, Garden City NY, Doubleday & Company, Inc., 1972, p. 30

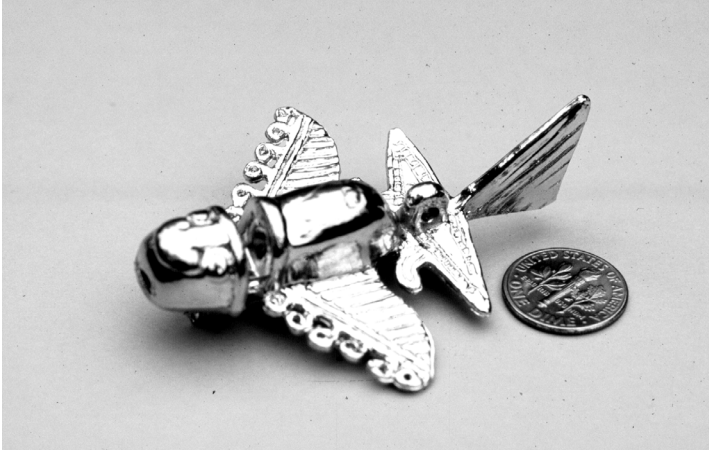


Рис. 15.

Этот артефакт находится в Смитсоновском институте в г. Вашингтон, США. Эта находка, вылитая из чистого золота, была обнаружена в одном из захоронений в Колумбии, Южная Америка. По оценкам экспертов музея, ей приблизительно тысяча лет, в описании она представлена как «стилизованное насекомое». Однако аэродинамическая конструкция предмета, в особенности его хвостовой части, явно напоминает самолет.

*(Публикуется с разрешения Денниса Свифта)*





## ГЛАВА 15

# ИНКИ

**С**видетельства существования передовых технологий у древних людей встречаются и среди остатков цивилизаций, некогда бурно развивавшихся в Южной Америке. На территории Боливии и Перу существует большое количество археологических свидетельств, относящихся к эпохе инков и предшествовавшим ей цивилизациям. По некоторым оценкам, к моменту прибытия Франсиско Писарро в 1532 году империя инков простиралась на 3700 километров, а ее население составляло от пяти до восьми миллионов человек.

### Тиауанако

Нам с женой и дочерью выпала удивительная возможность посетить руины империи инков и предшествовавших им цивилизаций. Это совершенно незабываемое впечатление! Одним из таких мест был древний город Тиауанако. К приходу инков город уже существовал, то есть был построен предшествовавшей цивилизацией. Войдя в город, инки-завоеватели обнаружили повсюду давно покинутые руины. Одной из примечательных особенностей города является его высокогорное расположение – на высоте 3810 км над уровнем моря. Пилоты, поднимающиеся на такую высоту, обязаны быть в кислородной маске. Судя по развалинам, на возведение Тиауанако было затрачено очень много труда. Строительство на такой высоте над уровнем моря наверняка стоило создателям города поистине огромных усилий.

Даже при поверхностном знакомстве с городскими руинами становится ясно, что строители владели техническими знаниями и навыками высочайшего уровня. Они не только уме-

ли точно вырезать из камня громадные прямоугольные блоки, но и перемещать их и безошибочно устанавливать в нужное место. Многие крупные камни были тщательно отшлифованы, по гладкости напоминая оконное стекло. И при этом даже на самых массивных камнях нет никаких отметин. Следовательно, строители не пользовались грубыми или «примитивными» методами перемещения и укладки камней – например, перетаскиванием их по земле. Многие из глыб отшлифованы настолько гладко, что дети, заведя наклон в тридцать или сорок градусов, не упускают возможности прокатиться и с удовольствием съезжают по этим «горкам».

Помимо совершенно гладкой поверхности камней Тиауанако, на многих из них высечены рисунки, поражающие своей геометрической точностью, превзойти которую вряд ли удалось бы современным ювелирам-граверам. Повторить некоторые достижения строителей Тиауанако было бы непросто даже при нынешнем уровне технологий.

Одна из достопримечательностей города – большое каменное сооружение с дверным проемом под названием «Врата солнца». На верхней поверхности монумента вырезан лунный календарь. Наряду с другими свидетельствами он указывает, что жители или строители Тиауанако интересовались астрономией и, возможно, применяли эти знания для астрологических расчетов, подобно создателям Стоунхеджа и линий Наска.

Еще более интересный аспект культуры Тиауанако открывается при изучении лиц, высеченных на стелах, каменной стены вокруг полуподземного храма (рис. 16 б). При осмотре каменных изображений выясняется, что здесь представлены все расы.

«В недавно отреставрированном дворе храма – множество разнообразных каменных голов [в стенах – *мое прим.*], изображающих, при ближайшем рассмотрении, представителей всех рас: губы у одних узкие, у других пухлые; носы у одних длинные, у других крючковатые; уши у одних тонкие, у других толстые; черты лица у одних мягкие, у других резкие»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Von Däniken, p. 37



Рис. 16 а.

«Невозможный» боливийский город Тиауанако расположен на высоте 3810 метров над уровнем моря. Одна из его достопримечательностей – сооружение под названием «Врата солнца».



Рис.16 б.

У вырезанных из камня лиц в стене вокруг полуподземного храма – черты представителей разных рас.

Эрих фон Дэнникен приводит эти данные в поддержку своей гипотезы о посещении Земли пришельцами из космоса. (Хотя я не разделяю взглядов Эриха фон Дэнникена и не поддерживаю его теории об авторстве изображений голов, однако в своих наблюдениях он придерживается фактов.) Факты указывают на то, что жители Тиауанако либо произошли от общего генетического источника, представляющего все человечество, либо имели контакты или взаимодействовали с людьми разных рас, либо и то и другое.

Полагаю, что верными могут оказаться оба предположения. Основоположники Тиауанако, как и все люди на земле, были потомками Ноя и его сыновей. Хотя после Всемирного Потопа люди большей частью селились на Ближнем Востоке и близлежащих территориях, они, как уже отмечалось ранее, знали о существовании дальних земель – а некоторые, возможно, даже туда переселялись. В подтверждение этой гипотезы говорят свидетельства из нескольких областей знания<sup>2</sup>.

Существует множество доказательств того, что разные народы из разных культур контактировали с обеими Америками. Коренное население Боливии изготавливает из тростника, растущего на берегах озера Титикака, тростниковые лодки, конструкция и форма которых близко напоминает лодки древнего Египта (рис. 17 а). Утверждается, что вид тростника, который в древнем Египте использовали для изготовления лодок на Ниле, тот же, что растет в Боливии. В Мексике были найдены керамические статуэтки с египетскими чертами лица (рис. 17 б).

Помимо этого, один немецкий исследователь обнаружил в составе египетских мумий никотин. Единственным источником никотина в то время был табак, выращиваемый на американском континенте. Приверженцы идеи сравнительно недавнего открытия Америки викингами, а также

---

<sup>2</sup> Barry Fell, *America B. C.: Ancient Settlers in the New World*, New York, Quadrangle/The New York Times book Co., 1977; Charles Michael Boland, *They all discovered America*, New York, Permabook, 1963; Thomas Crawford Johnston, *Did the Phoenicians discover America?* Houston, St. Thomas Press, 1965



Рис. 17 а.

*Фото Дэвида Холи*

Тростниковые лодки индейцев, живущих на озере Титикака, по форме и конструкции поразительно напоминают лодки, которые делали древние египтяне, жившие на реке Нил.

Рис. 17 б.

Египетское влияние на культуру древнего западного полушария ощущается и в этой статуэтке, обнаруженной в Мексике



*Фото Хелен Калл*

Колумбом, возмутились и не поверили. Однако тщательная проверка данных подтвердила: ошибки не было<sup>3</sup>.

## Саксауаман

Мы повидали еще одну достопримечательность Перу – древний город Саксауаман, расположенный в окрестностях нынешнего города Куско, бывшей столицы империи инков. Камни для сооружений Саксауамана вытесывали в нескольких километрах от города, затем переправляли через болото и устанавливали в нужном месте<sup>4</sup>. Большинство из них очень велики, некоторые даже крупнее камней Тиуанако (рис. 18). Больше всего впечатляет точность, с которой камни прилегают друг другу. Между этими глыбами нельзя просунуть и полоску бумаги.

Поражает и форма камней, использованных для постройки Саксауамана. В сравнении с ними большинство современных строений выглядят скучно и однообразно. Сегодня стену складывают из небольших одинаковых прямоугольных кирпичиков. В Саксауамане все иначе. В те времена строители пользовались воображением. Практически у каждого камня – своя форма и размер. Легко представить, как один строитель говорил: «Этот камень сюда подойдет», – а другой возражал ему: «Нет, сюда лучше вот этот». И несмотря на все различия формы и конфигурации, на время, на возможные землетрясения камни по-прежнему остаются на своем месте, все так же плотно прилегая друг к другу.

При постройке города использовали и громадные каменные глыбы. К примеру, камень на фотографии, на фоне которого мы стоим, по подсчетам весит свыше ста тон (рис. 18 в). Он действительно огромен; но в городе есть еще более крупный камень. Один автор пишет:

---

<sup>3</sup> Samuel A. Wells, "American Drugs in Egyptian Mummies: A Review of the Evidence" *Colorado State Entomology Dept Papers*, 2000

<sup>4</sup> Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races: New Discoveries of Advanced Technology in Ancient Civilizations*, Norcom Publishing Corp., Collegedale, TN <sup>37315</sup>, 1992, pp. 196–197



Рис. 18 а.

Саксауаман расположен в Перу недалеко от столицы империи инков города Куско. Обратите внимание на совершенную точность, с которой прилегают один к другому камни разных форм и размеров. На нижней фотографии виден огромный камень, вес которого, по подсчетам, превышает сто тон.

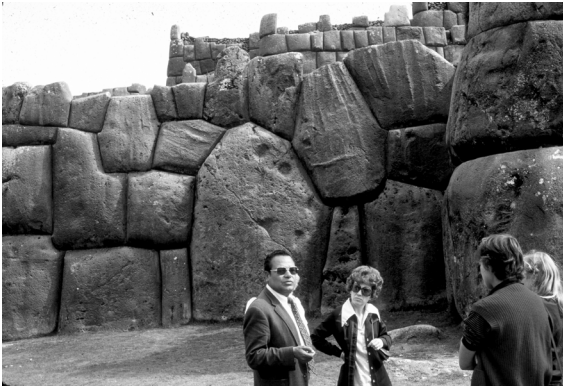


Рис. 18 б.

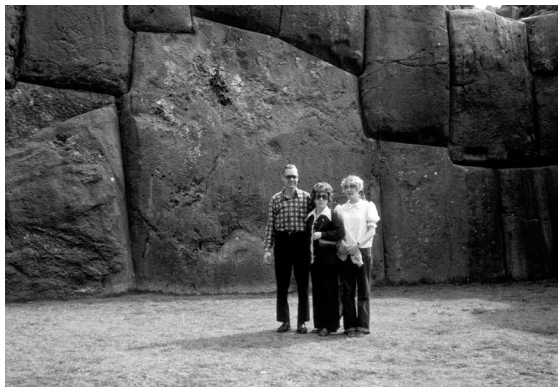


Рис. 18 в.

«Невероятнее всего, что этот монолит имеет размер пятиэтажного дома и весит, по подсчетам, двадцать тысяч тонн! У нас даже нет оборудования, чтобы его взвесить, не говоря уже о том, чтобы передвинуть. Одно то, что строители Саксауamana сумели переместить эту глыбу, свидетельствует об их техническом уровне, достигнуть которого нам еще только предстоит»<sup>5</sup>.

Переместить монолит, весящий двадцать тысяч тон, – невероятное техническое достижение. Что необходимо для транспортировки такой глыбы? Самый большой рабочий наземный кран из всех существующих на земле способен поднимать лишь около трех тысяч тон. А строители Саксауamana перемещали предметы, в семь или восемь раз превышающие этот вес. Логично ли называть «примитивными» тех, чьи технические достижения мы пока не в силах повторить?

Есть и другие факты, свидетельствующие, что первые люди, населившие Южную Америку после Потопа, обладали прекрасными техническими знаниями<sup>6</sup>. Позднее инки воспользовались многими из этих знаний для строительства своей цивилизации, уже не столь совершенной. Об удивительном уровне технических и инженерных навыков древних можно судить по высококачественной сети каналов, которые проложены для орошения полей в труднопроходимой горной местности.

«По словам входившего в команду Чарльза Ортлоффа, инженера компании «Дженерал электрик», гидравлическое моделирование показало, что конструкция каналов Чиму полностью соответствует современным аналогам. Создатели каналов опирались на принципы гидродинамики, которые западные гидрологи стали использовать лишь начиная с прошлого столетия»<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Noorbergen, p. 197

<sup>6</sup> Thor Heyerdahl and Arne Skjölsvold, "Archaeological Evidence of Pre-Spanish Visits to the Galapagos Islands," *Mem. No. 12, Society for American Archaeology* 1956

<sup>7</sup> Peter Gwynne, "Earth's seismicity destroyed Chimu irrigation system" *Industrial Research & Development*, September 1982, p. 47



Собственно говоря, современные ученые для того и взялись за изучение этих каналов, чтобы понять, как устроить в этой местности водоснабжение. Некоторые из построенных инками каналов после прочистки используются и сейчас<sup>8</sup>.

Интересным примером, свидетельствующим о том, что много древних передовых технологий было утрачено, стало повторное внедрение методов патриархального земледелия возле Тиауанако.

«В ходе выдающегося примера “экспериментальной археологии” Алан Колата со своими коллегами из Чикагского университета воспроизвел на пробных участках возле боливийского озера Титикака технологию орошения, применявшуюся жителями Тиауанако полторы тысячи лет назад. Полученный рекордный урожай, в некоторых случаях в семь раз превышающий средние показатели урожайности земель, обрабатываемых по современным технологиям, наводит на мысль о том, что благодаря этому давно утраченному методу сооружения поднятых полей между оросительными каналами в регионе, где сейчас могут жить около семи тысяч человек, более тысячелетия назад могло благоденствовать более ста тысяч жителей»<sup>9</sup>.

И это не единственный пример.

В свете данных, ставящих под сомнение «примитивность» древних цивилизаций, современному человеку не мешало бы быть скромнее и не торопиться утверждать, что древним далеко до уровня интеллекта и развития, который мы себе приписываем. Встречаются ли свидетельства высоких технических возможностей древних людей за пределами Южной Америки? Что мы видим, продвигаясь на север?

<sup>8</sup> William F. Allman with Joannie M. Schrof, “Lost Empires of the Americas” *U. S. News & World Report*, April 2, 1990, p. 47

<sup>9</sup> Allman and Schrof, “Lost Empires of the Americas” *U. S. News & World Report*, April 2, 1990, p. 53



## ГЛАВА 16

# МАЙЯ

**Е**сли переместиться на север Центральной Америки, мы попадем на полуостров Юкатан – территорию цивилизации майя. Сегодня от древних городов остались лишь развалины, покрытые зарослями джунглей. На протяжении последних десятилетий здесь велись активные раскопки. Информация, полученная в ходе недавних экспедиций и более ранних исследований, показывает, что майя не только владели техническими знаниями высокого уровня, но и занимались астрономическими измерениями.

Например, в любимом туристами городе Чичен-Ица были обнаружены остатки обсерватории. Внешне она напоминает современную астрономическую обсерваторию (рис. 19 а). Здесь майя делали потрясающие астрономические открытия, которые по точности не уступают новейшим данным современной астрономии. Те, кто убежден в «примитивности» древних, полагают, что майя получали точные астрономические данные исключительно путем простых наблюдений сквозь узкие отверстия в стенах обсерватории. Но это предположение противоречит письменным источникам, свидетельствующим о необычайно высокой точности измерений древних майя. Они не только безошибочно зафиксировали дни весеннего и осеннего равноденствий, но и сумели определить продолжительность солнечных суток с точностью до семи знаков<sup>1</sup>. Трудно вообразить, чтобы такой точности можно было достигнуть простым наблюдением сквозь узкие отверстия в стенах. Возможно, майя владели приемами изготовления высокоточных измерительных инструментов,

---

<sup>1</sup> Graham Hancock, p. 159

которые пока еще не найдены или не сохранились вообще. Существует еще одна вероятность: инструменты найдены, но нам пока не удалось определить их истинное предназначение. Возможно, их уничтожили или расплавили ради драгоценных металлов испанские конкистадоры или кто-то еще.

На основании полученных астрономических данных майя составили точнейший календарь<sup>2</sup>. Образцы этих календарей дошли до нас в виде каменных стел. Несмотря на то, что календари построены на двадцатичной системе счисления в отличие от привычной нам десятичной и записаны похожим на иероглифы письмом, ими вполне можно пользоваться и в наши дни. Грэм Хэнкок пишет:

«Современное западное общество до сих пор пользуется солнечным календарем, который был введен в Европе в 1582 году и был основан на лучших научных данных того времени, – знаменитым грегорианским календарем... Реформа папы Григория XIII утвердила более точный и сложный расчет: 365,2425 дня. Благодаря научным достижениям после 1582 года мы уже знаем, что *точная* продолжительность солнечного года составляет 365,2422 дня... Как ни странно, хотя происхождение календаря майя уходит во тьму веков, он оказался гораздо точнее. Согласно этому календарю, солнечный год составляет 365,2420 дня; погрешность составляет всего лишь 0,0002»<sup>3</sup>.

Современный человек с удивлением узнает, что календарь майя точнее грегорианского. А точнее он почти в десять раз. К примеру, мы обычно считаем, что согласно нашему «современному» календарю год состоит из 365 дней. Но это не совсем верно, потому что в действительности число дней ближе к числу  $365\frac{1}{4}$ . Поэтому для того чтобы привести наш календарь в соответствие с действительными астрономическими значениями, каждые четыре года в так называемый високосный год нам приходится добавлять в конце февраля еще один день. Однако для полной синхронизации и это-

<sup>2</sup> Silvanus Morley, *The Ancient Maya*, Stanford University Press, 1956, pp. 256–257

<sup>3</sup> Graham Hancock, p. 159

го недостаточно, поэтому нам приходится добавлять еще один день в последний год каждого столетия, если этот год кратен 400. Другими словами, астрономическая реальность вынуждает нас постоянно корректировать наш календарь.

Хотя в конечном итоге индейцы майя стали считать, что время циклично, они, тем не менее, вели отсчет времени от Сотворения. По календарю майя нулевым годом является год сотворения мира<sup>4</sup>. Для сторонников сценария эволюции человека в течение миллионов лет это загадка. Сегодня установлено, что индейцы майя, судя по всему, вели самый точный календарь в истории человечества<sup>5</sup>. При этом нулевой год календаря майя, т. е. год сотворения мира, согласуется с библейской временной шкалой. На самом деле, он расходится со знаменитой хронологией Ашера всего на пятьдесят шесть лет. Согласно времяисчислению майя, Сотворение произошло на пятьдесят шесть лет позже 4004 г. до Р.Х. – даты, определенной Ашером. Достоверные исторические источники других культур, языческих и, предположительно, не знакомых с летописью Сотворения, также указывают на дату Сотворения около 4000 года до Р.Х.<sup>6</sup> Современная светская археология абсолютно не приемлет столь раннюю дату возникновения мира и поэтому изобретает «более рациональные» объяснения. Однако, отвергая эти данные, они сталкиваются с большой проблемой: каким образом майя, которые вели самый точный календарь в истории человечества, могли так грубо ошибиться в возрасте земли? Но что если они-то как раз и не ошибались? Что если ошибочной является эволюционная гипотеза?

Также широко известно, что майя строили пирамиды и ассоциировали их с астрономическими объектами. Например, чтобы подняться на самый верх главного храма Чичен-

<sup>4</sup> Morley, *The Ancient Maya*, Stanford University Press, 1956, p. 242

<sup>5</sup> Morley, *The Ancient Maya*, Stanford University Press, 1956, pp. 234–237

<sup>6</sup> Bill Cooper, *After the Flood: The Early post-Flood History of Europe*, New Wine Press, West Sussex, pp. 127–128 (Билл Купер. После потопа. Ранняя история Европы. Христианский научно – апологетический центр, Симферополь, 1997.)

Ицы, необходимо пройти 365 ступенек. Почему именно 365? Ответ напрашивается сам собой: каждая ступенька соответствует одним суткам года<sup>7</sup>.

Несмотря на свои выдающиеся способности, майя отвергли поклонение единому истинному Богу. Увлечение небесными светилами привело их к астрологии, пантеизму и извращенным культам. Во время религиозных ритуалов при входе в храм майя приносили человеческие жертвы<sup>8</sup>. У положенной на алтарь жертвы жрец вырывал сердце и отдавал орлам на съедение. Причем сделать это нужно было настолько быстро, чтобы сердце все еще продолжало биться. Религиозная практика майя была жестокой, порочной и унижительной.

С точки зрения традиционной археологии индейцы майя владели лишь «примитивными» техническими навыками. К примеру, принято считать, что им было незнакомо колесо – изобретение, необходимое для технического прогресса. Тем не менее, майя использовали колеса в предметах, которые, по всей видимости, были игрушками (рис. 19 б). Комментируя этот факт, Хэнкок отмечает:

«Вскоре в Трес-Сапотес американский археолог сделал еще одно озадачивающее открытие: детские игрушки в виде небольших собачек на колесиках. Эти забавные артефакты перевернули с ног на голову господствовавшее среди археологов мнение о том, что в Центральной Америке не знали о колесе вплоть до эпохи завоеваний. “Собакомобили” доказали, как минимум, что принцип колеса был известен самой ранней цивилизации Центральной Америки – ольмекам. И если такое изобретательное племя, как ольмеки, сумело понять этот принцип, то в высшей степени маловероятно, что они использовали его только для детских игрушек»<sup>9</sup>.

Итак, когда детали паззла собраны воедино, мы получаем цельную картину. Что же мы на ней видим?

<sup>7</sup> *Chichen Itza*, Ediciones Alducin, Mexico, 1984, p. 45–46

<sup>8</sup> Morley, *The Ancient Maya*, Stanford University Press, 1956, pp. 184–187

<sup>9</sup> Hancock, p. 122



Рис. 19 а.

Внешне обсерватория майя в Чичен-Ице похожа на современную. На основании полученных астрономических данных индейцы майя составили календарь, который по точности превосходит наш.

*Фото Стивена и Карлы Аллеманн*



Рис. 19 б.

Обнаруженные в Мексике «собакомобили».

*Фото Хелен Калп*





## ГЛАВА 17

## ПОВТОРЯЮЩАЯСЯ ТЕМА

При изучении свидетельств, связанных с древним человеком, например «неуместных артефактов» и других находок, выявляются определенные закономерности. Выясняется, что эти артефакты относятся к древней цивилизации. Они сделаны человеком, а не занесены инопланетянами. Однако история открытий и технических достижений, приведших к появлению таких сложных приспособлений, как «неуместные артефакты», была практически утрачена. Возможно, к их исчезновению привела внезапная катастрофа. Один автор отмечает: «Беспрецедентному взрыву знания пять тысяч лет назад, по их [историков] мнению, могло предшествовать более древнее общество, чьи культурные следы давно утеряны»<sup>1</sup>. Интересно отметить приводимую хронологию – «пять тысяч лет назад». Это около третьего тысячелетия до нашей эры, что примерно соответствует дате Вавилонской башни и смешения языков.

Другой автор, подытоживая многочисленные упоминания о «неуместных артефактах», также отмечает, что они действительно были сделаны человеком:

«Сегодня в книжных магазинах можно найти множество книг, авторы которых пытаются связать “неуместные артефакты” с существами из других галактик, которые якобы посещали землю более десяти тысяч лет назад, оставив после себя доказательства межгалактических контактов. Главная трудность этой теории состоит в том, что ни один из “неуместных артефактов” не сделан из внеземных материалов, а характер технических решений совпадает с достижениями нашей современной цивилизации. Более при-

---

<sup>1</sup> Robert Patton, “OOPArts,” *Omni*, September 1982, p. 54

стальное изучение “неуместных артефактов” показывает, что они были созданы человеческой цивилизацией, существовавшей в доисторический период; она достигла высокого уровня развития, но была сметена разрушительной катастрофой в далеком прошлом, поэтому лишь некоторые остатки ее науки и техники сохранились среди менее развитых культур, пришедших ей на смену»<sup>2</sup>.

Те, кто пережил «великую катастрофу прошлого», вновь появляются на Ближнем Востоке, в Восточном Средиземноморье. Затем происходит внезапное рассеяние народов из этого региона. Как же сложить все эти фрагменты головоломки? Как разгадать загадку древнего человека? Найти ответ помогает Библия.

Согласно Священному Писанию, человек был сотворен совершенным, но утратил совершенство, взбунтовавшись против Творца. Несмотря на неуклонно продолжавшийся после грехопадения духовный, нравственный, физический и умственный упадок, древние люди были очень способными. Их никак нельзя назвать «примитивными». Напротив, они быстро создали высокоразвитую цивилизацию. В Писании (Бытие, глава 4) рассказывается, что уже к седьмому поколению после Адама они создали организованное сельское хозяйство и металлургию, музыкальные инструменты, систему управления, произведения искусства.

Хотя ранняя допотопная цивилизация достигла высокого уровня технического развития, она страдала от духовного и нравственного упадка. В конечном итоге Творец наслал Потоп и уничтожил ее. Вся допотопная цивилизация с ее техникой была сметена с лица земли, но сохранилась память о ее достижениях. Возможно даже, что какие-то технические приспособления были взяты в ковчег. Ной и его семья, конечно же, были знакомы с допотопной наукой и техникой. Какие-то воспоминания у них наверняка должны были сохраниться. Не исключено, что они даже со-

---

<sup>2</sup> Rene Noorbergen, *Secrets of the Lost Races: New Discoveries of Advanced Technology in Ancient Civilizations*, Collegedale TN, Norcom Publishing Corp., 1992, p. 3

ставили письменные описания технических достижений. Людям после Потопа пришлось восстанавливать цивилизацию, но им не нужно было вновь открывать или изобретать технику, существовавшую до Потопа.

Вскоре после Потопа население быстро разрослось; в Египте и других местах вновь зарождалась технически высокоразвитая цивилизация. Одним из главных политических лидеров той эпохи был Нимрод. Он царствовал в Месопотамии – в том месте земного шара, где остановился ковчег. Основанная там цивилизация известна нам как древняя шумерская. Но поскольку люди нарушили данную после Потопа заповедь Творца – расселяться по всей земле, – первоначальный язык, на котором все говорили, был разделен на множество разных языков.

Список племен и народов, образовавшихся после Потопа, и история появления разных языков записаны в Книге Бытия, в главе 10 и в главе 11 (до стиха 9). Таким образом, в Библии приводится исторический обзор, позволяющий составить из фрагментов головоломки цельную картину. Рассеявшись от Вавилонской башни, каждая языковая группа пыталась создать собственную культуру. Однако языческая религиозная система, связанная с астрологией, а также многие другие идеи, унаследованные из Вавилона, сохранялись в развивавшейся культуре каждой из рассеявшихся групп. Таким образом, использование астрологических символов, строительство больших сооружений, таких как хенджи, пирамиды и обсерватории, было связано с появлением новых культурных центров в разных частях света. Исследования показывают, что эти культурные центры, отделенные друг от друга значительными расстояниями, возникли примерно в одно и то же время. Этот факт согласуется с библейским повествованием.

Кроме того, все свидетельствует, что появление высокоразвитой техники было внезапным; ему не предшествовал период экспериментов, развития и накопления знания. Внезапное появление высокоразвитой культуры в различных географических регионах объясняется тем, что техни-

ческая база была уже заложена в Вавилоне и Египте до рассеяния народов. Закрепляясь на новом месте, каждая культура могла развивать эту техническую базу, принесенную из Вавилона, или Египта, или других регионов. Этот сценарий повторился не так давно, когда европейцы колонизировали Северную Америку. Они привезли с собой науку и технику, а затем использовали их как основу для развития Нового Света.

Таким образом, в Библии приводится точное описание ранней истории после Потопа и объясняются многие археологические особенности, связанные с древней высокоразвитой техникой, наблюдаемой во всем мире.

## Урок современному человеку

Писание не только дает ответы на археологические вопросы, но и предсказывает будущий ход событий. Поэтому современное общество может извлечь важный урок из загадки древнего человека. Перед Вознесением Иисус говорил ученикам, что хотя Он уходит от них и возвращается к Отцу, однажды Он вернется. Ученики хотели знать, какие признаки или знамения предвостоят время Его возвращения. Они спрашивали: «Какой признак Твоего пришествия и кончины века?» (Мф. 24:3) Иисус отвечал:

«О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один; но, как было во дни Ноя, так будет и в пришествие Сына Человеческого: ибо, как во дни перед потопом ели, пили, женились и выходили замуж, до того дня, как вошел Ной в ковчег, и не думали, пока не пришел потоп и не истребил всех, – так будет и пришествие Сына Человеческого» (Мф 24:36–39).

В этой книге мы не сможем рассмотреть все, что подразумевается в этом ответе Иисуса. Однако в свете нашего исследования стоит особо отметить несколько аспектов. Во-первых, точную дату и время возвращения Христа не знает никто. Тем не менее у этой даты будут некоторые предвестники. «Как было во дни Ноя, так будет и в прише-

ствие Сына Человеческого». Сказав это, Иисус перечисляет условия, существовавшие во времена Ноя, и выделяет некоторые особенности.

Дополнительные подробности приводятся в параллельном отрывке – в Евангелии от Луки:

«Так же, как было и во дни Лота: ели, пили, покупали, продавали, садили, строили; но в день, в который Лот вышел из Содомы, пролился с неба дождь огненный и серный и истребил всех; так будет и в тот день, когда Сын Человеческий явится» (Лк. 17:28–31).

Перечислим вкратце обстоятельства жизни в дни Ноя, о которых говорил Иисус. Поскольку детородный возраст был продолжительным, и люди жили долго, население мира быстро увеличивалось. Наука и техника достигли высокого уровня. Однако человечество бунтовало против Творца и использовало технику для того, чтобы «наполнить землю злодеяниями»<sup>3</sup>. Хотя люди и знали о едином истинном Боге-Творце, они пренебрегали Им и Его заповедями. Их мысли и устремления «были зло во всякое время» (Быт. 6:5). Они думали только о житейских делах и об удовольствиях. Они ели, пили, женились, покупали и продавали. Думать о Боге им было некогда и незачем.

В Послании Иуды описывается духовное и нравственное состояние, предшествовавшее Потопу: «О них пророчествовал и Енох, седьмой от Адама, говоря: «се, идет Господь со тьмами святых Ангелов Своих – сотворить суд над всеми и обличить всех между ними нечестивых во всех делах, которые произвело их нечестие, и во всех жестоких словах, которые произносили на Него нечестивые грешники». Это ропотники, ничем не довольные, поступающие по своим похотям (нечестиво и незаконно); уста их произносят надутые слова; они оказывают лицепрятие для корысти» (Иуд. 14–17).

Допотопные люди, полностью поглощенные мирскими заботами, через проповедь Ноя получили достаточно се-

---

<sup>3</sup> Быт. 6:11, 13

рьезное предупреждение о грядущем суде (2 Пет. 2:5). Однако они пренебрегали этим предупреждением и упорствовали в безбожии.

Между временами Ноя и нашим временем есть немало общего. XX век был самым жестоким в истории. Он был веком не только необычайно жестоких войн, но и насилия и терроризма. Преступность достигла беспрецедентного уровня.

Кроме того, XX век был отмечен невероятно быстрым ростом технического прогресса – а также населения мира. Однако при этом нынешние коммуникационные технологии позволяют повсеместно распространять Слово Божье и Евангелие Господа Иисуса Христа. Мир предупрежден о грядущем суде, но мало кто прислушивается к этому предупреждению. Большинство мировых лидеров презируют библейские жизненные принципы. Учитывая такое близкое сходство между нашим временем и днями Ноя, зададим вопрос: может быть, Христос вернется совсем скоро? Судя по всему, это так. Ей, гряди, Господи Иисусе! Аминь.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

# ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ, НАУКА И РЕЛИГИЯ

**М**ои рассуждения о происхождении человека затрагивают серьезные религиозные, философские и научные вопросы и могут вызывать довольно эмоциональную реакцию. Я замечал, что обсуждение таких тем может быстро выродиться в бессмысленный спор. Дело в том, что люди, вступающие в дискуссию, часто придерживаются принципиально разных, противоположных мировоззрений. Мировоззрение – это основополагающая система убеждений относительно первичной реальности. Оно включает в себя совокупность всех представлений человека о смысле жизни и о том, как его существование соотносится с окружающим миром, в том числе и с Творцом. Если участники дискуссии не понимают, что их мировоззрения различаются, их диалог может оказаться бесполезным. Но если они видят мировоззренческие различия и понимают их, то беседа получится гораздо спокойнее и разумнее (см. Предисловие, где объясняется значение термина «мировоззрение»).

Я надеюсь, что, прочитав приведенные ниже рассуждения о мировоззрениях и связанных с ними темах, читатель не только лучше поймет собственную позицию, но и сможет обсуждать ее с другими. В этом Приложении даются ответы на такие вопросы: «Противоречит ли Библия науке?», «Может ли быть научным объяснение, которое основано на информации, полученной из Библии?»

### Предубеждение в науке

В Предисловии я упоминал, что у происхождения человека есть два возможных объяснения – сверхъестественное

и естественное. Когда речь идет о происхождении человека, за основу берется одно из этих двух объяснений. То, что берется за основу, мы и называем предубеждением. Предубеждения есть у ученых. Они есть у всех! Всякий, кто мыслит логически, имеет предубеждения. Без предубеждений логическое мышление было бы невозможно. Логика, как мы помним, – это совокупность правил корректного мышления. Теперь мы покажем, что два разных представления о происхождении человека – креационизм и эволюционизм, – вытекают из двух разных предубеждений. (Всякое мировоззрение основано на предубеждении.)

В современной культуре слово *предубеждение* часто имеет негативные коннотации. Когда говорят о чьих-то предубеждениях, подразумевается, что человек навязывает другим свои взгляды. Поэтому, когда объявляют, что я буду говорить о происхождении человека с точки зрения креационизма, некоторые слушатели обвиняют меня в предубежденности. При этом подразумевается, что предубеждение – явление негативное. Особенно хорошо это видно в университетах. Тем, кто предъявляет мне такие обвинения, я отвечаю, что они совершенно правы. Вопрос не в том, есть ли у ученого (или любого другого человека) предубеждения, а в том, какое из предубеждений лучше. Какое предубеждение, какая вера лучше всего соответствуют реальности?

Предубеждения необходимы потому, что корректное мышление подразумевает логичность и, следовательно, предубеждение. Эту концепцию помогает объяснить диаграмма (рис. 20).

Логика, как мы помним, – это совокупность правил корректного мышления. Например, одно из основополагающих правил логики – закон непротиворечивости. В соответствии с этим законом два противоположных или противоречащих друг другу утверждения не могут быть истинными одновременно. Представим, например, что кто-то говорит: «На озере есть лодка». А другой говорит: «Никаких лодок на озере **нет**». Эти утверждения противоречат друг другу. Согласно закону непротиворечивости, оба они не могут быть истин-



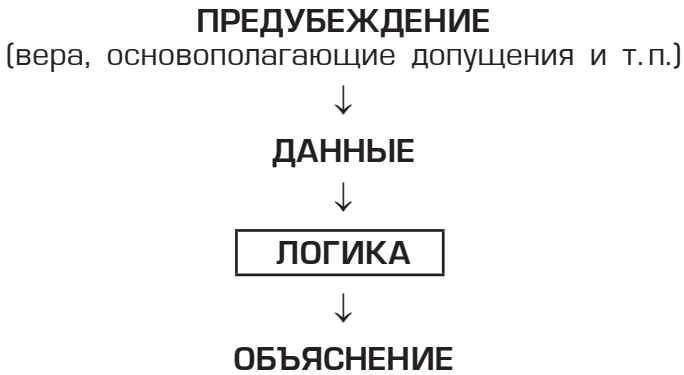


Рис. 20.

ными одновременно. Когда нарушается закон непротиворечивости, правильность логического вывода или объяснения сразу подвергается сомнению.

Приведем аналогию. Корректное мышление, при котором используются правила логики, можно сравнить с обработкой информации в компьютере. Компьютер устроен так, что он неукоснительно следует правилам логики, и правила эти абсолютны. Так, электронный выключатель может находиться лишь в одном из двух положений: «включено» или «выключено». Выключатель подчиняется закону непротиворечивости. Он не может одновременно находиться и в положении «включено», и в положении «выключено».

И хотя компьютер твердо и механически следует правилам логики, результат вычислений все равно может оказаться ошибочным. Может быть даже так, что компьютер использует корректно все правила логики, и все равно не выдаст правильный результат. Почему? Потому что одной логики недостаточно. В компьютер нужно также вносить информацию. Ему нужна точка отсчета. Если в компьютер ввели недостаточную и испорченную информацию, результат тоже будет неверным. Для того чтобы «думать», компьютеру нужна правильная точка отсчета (предубеждение). Программисты хорошо знают: исходные данные (то, с чего на-

чинается работа компьютера) влияют на результат. Поэтому часто говорят: «Мусор на входе – мусор на выходе». Результат не может быть более правильным, чем исходные данные, хотя компьютер неукоснительно следует правилам логики. Человеческий разум действует схожим образом.

Итак, чтобы получить правильное объяснение тех или иных данных, необходимо не только следовать правилам логики: нужна правильная **точка отсчета**, или правильное предубеждение. Как уже упоминалось, *предубеждение* – это то, с чего начинается мышление того или иного человека, и без предубеждения нельзя даже ни о чем подумать. Обратите внимание: для описания предубеждения, с которого начинаются размышления, часто используют и другие предубеждения. Точку отсчета часто называют верой, или допущениями, или аксиомами, или постулатами, или предположениями. Здесь мы будем использовать слово *предубеждение*.

Почему предубеждения необходимы? Ответить на этот вопрос поможет диаграмма (рис. 21). Круг – это все имеющееся знание. Все, что познаваемо, находится внутри этого круга. Маленький же кружок внутри – эта доступная (например, мне) малая часть общего знания. На самом деле, я обладаю лишь малой частью общего знания. Если сравнить мои знания со всем, что только познаваемо, выяснится, что

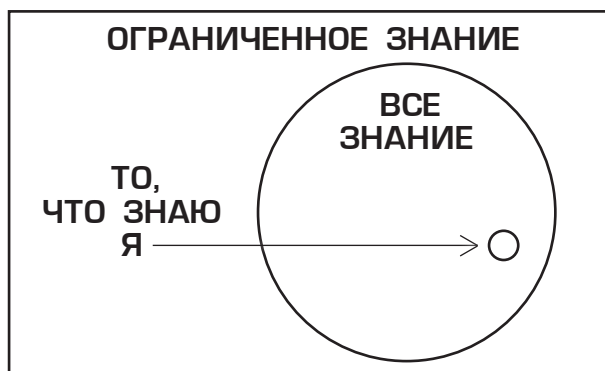


Рис. 21.

потребуется во много раз изменить пропорции на рисунке. Если бы пропорции были правильными, то кружок моих знаний был бы настолько крошечным, что его было бы почти не видно. Поэтому пришлось изменить пропорции, увеличив размер этого кружка. И я не один такой. Такая же ограниченность свойственна всем людям.

Даже самые умные и образованные люди обладают лишь малой частью всего знания. И поскольку мы знаем лишь малую часть того, что познаваемо, нашему мышлению нужна точка отсчета. Нам нужна **вера** в правильность нашей точки отсчета. Эта точка отсчета и есть наше предубеждение. Обладать всем знанием может лишь бесконечный Разум. Священное Писание говорит, что Творец знает все. Поэтому только Творец точно знает, что та или иная точка отсчета абсолютно правильна, и Он не нуждается в элементе веры. Но люди все – существа ограниченные и обладают лишь ограниченным знанием. Поэтому людям нужна вера, или предубеждение.

## Мышление и логика

Мышление – это не только правила и точка отсчета. Их недостаточно. Мы всегда думаем **о чем-то** (о фактах, данных и пр.). Иными словами, помимо правил логики и точки отсчета, есть еще содержание мышления и конечный пункт – вывод. Содержание – это то, о чем идет речь; в нашем случае это древний человек. Помните: точка отсчета в логике часто получает другие названия: допущения, аксиомы, постулаты и предположения. Итак, корректное мышление следует правилам логики, включает точку отсчета (предубеждение), основывается на истинной информации и приводит к заключению. Всю эту последовательность часто называют парадигмой. Возможно, кто-то поинтересуется: всегда ли мы **должны** делать заключение? Ответ: «Да». Например, когда речь идет о происхождении человека, не прийти к заключению нельзя. Даже если мы решаем «не принимать решений», это все равно решение.

## Что есть человек?

Представления о том, откуда и как произошел человек, влекут за собой прямые последствия – как для личности, так и для всего общества. Если, к примеру, люди произошли в результате процессов, направляемых не разумом, а лишь случаем и временем, то ценность другого человека ничем не выше ценности какого-нибудь иного результата чистой случайности, например, кучи мусора. Если я не верю, что люди не обладают особой ценностью, то и относиться к ним я буду соответствующим образом. И тогда я тоже стану последователем современного «культа грубости». Если (в соответствии с этой мыслью) другой человек ценен не больше, чем грудa мусора, то почему бы и не относиться к нему как к мусору? Хами и груби сколько хочешь. Зачем прилагать усилия и стараться быть вежливым?

С другой стороны, если мы верим, что были специально созданы по образу Творца и, следовательно, нравственно подотчетны Ему, наше отношение к жизни и к другим людям будет совсем иным. И так, нельзя отказаться от «принятия решений», потому что на самом деле наша повседневная жизнь строится или на одном заключении, или на другом.

## Парадигма

Как уже отмечалось, разрозненные научные факты можно сравнить с фрагментами головоломки. Цель – собрать фрагменты, чтобы получить законченную картину. Конечно, при сборе головоломки-паззла мы используем логику, чтобы определить, куда поместить тот или иной фрагмент, соответствующий той или иной части картины. Иными словами, мы проверяем, насколько наши предположения соответствуют реальности. Схожим образом ученые используют логику, чтобы поместить научные наблюдения в общую картину, или парадигму.

Николас Уэйд в рецензии на книгу Томаса Куна «Структура научных революций» пишет: «... ученые руководству-

ются совокупностью теорий, стандартов и методов, которую Кун называет “парадигмой”»<sup>1</sup>. (Томас Кун – хорошо известный теоретик и историк науки, четко и подробно описавший функцию парадигмы.) Далее в рецензии отмечается:

«Кун говорит, что логики и экспериментов недостаточно: “Конкуренция между парадигмами – это битва, в которой нельзя победить с помощью доказательств”. Переход от одной парадигмы к другой – это “опыт обращения, который нельзя навязать”. Причиной обращения могут быть аргументы, “апеллирующие к чувству целесообразности или эстетическим представлениям”, и вера в то, что новая парадигма лучше справится с аномалиями, вызвавшими кризис... [В] тезисе Куна подчеркивается, что логика сама по себе не может быть решающим фактором при выборе между разными теориями»<sup>2</sup>.

В этой рецензии высказывается важная мысль: одной только логики недостаточно. Логика – лишь один из элементов в системе убеждений.

## **Абсолютна ли логика?**

Логика, как уже объяснялось, представляет собой совокупность правил корректного мышления. Эти правила абсолютны. Человек не изобрел их, а лишь открыл. Я считаю, что эти правила дал нам Творец; поэтому они абсолютны и не зависят от нашего личного мнения. Предпринимались даже попытки отрицать абсолютный характер правил логики. Но те, кто пытался это сделать, утверждали, что применение правил логики абсолютно. Например, кто-то пытается отрицать закон непротиворечивости. Уже упоминалось, что согласно этому закону, утверждение и его противоположность не могут быть истинными одновременно, этот закон логики неопровержим. Его нельзя опровер-

---

<sup>1</sup> Nicolas Wade, “Thomas S. Kuhn: Revolutionary Theorist of Science,” *Science*, 8 July 1977, p. 144

<sup>2</sup> Wade, pp. 144–145

гнуть, потому что для опровержения следует использовать те же самые правила логики и закон непротиворечивости. Итак, закон непротиворечивости неопровержим. Правила логики абсолютны.

В качестве другого примера можно привести тех, кто утверждает, что абсолютной истины нет. Обратите внимание на проблему, с которой они сталкиваются. Они хотят, чтобы мы сочли абсолютной истиной утверждение об отсутствии абсолютной истины! Они внушают нам веру в абсолютную истинность утверждения, которое используется для опровержения всех абсолютно истинных утверждений. Тем самым нарушается закон непротиворечивости. На этом примере мы видим, что основной закон логики обладает абсолютным и неопровержимым характером. Даже для отрицания логики необходимо применять логику.

## Значение данных

В вопросе о происхождении человека представление о том, что он был непосредственно сотворен, и представление о том, что он не был непосредственно сотворен, не могут оба быть истинными одновременно. Если одно истинно, то другое ложно. Если это так, то можно ли решить проблему, обратившись к имеющимся научным данным? И хотя такое утверждение можно услышать довольно часто, мы однозначно отвечаем: «Нет! Обращение к научным данным не решит проблемы». Почему же мы так отвечаем?

Сами по себе наблюдаемые научные данные не содержат проблем. Очень важно это подчеркнуть. Все ученые имеют доступ, по крайней мере потенциально, к одним и тем же данным. Проблема не в **данных**, а в том, как они **интерпретируются**. Что означают сами данные (наблюдаемые факты)? Как следует их рассматривать? Какое дать им объяснение?

Диаграмма на рис. 22 показывает, почему сами по себе данные, или факты, недостаточны для решения проблемы.

Если мы начнем с предположений или допущений (предубеждений) «А» и изучим факты (данные), то, используя ло-

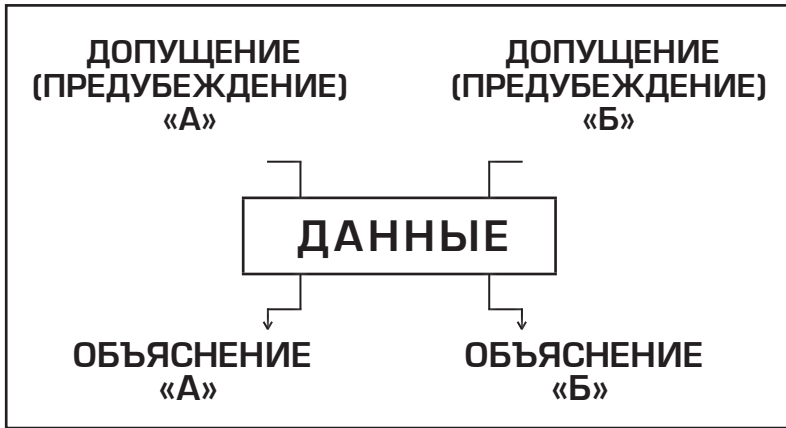


Рис. 22.

гику, мы приходим к выводу «А». С другой стороны, если кто-то использует набор предположений или допущений «Б», то при изучении тех же самых данных и использовании такой же правильной логики, он придет к другим выводам – к выводу «Б».

Какими бы ни были данные, всегда можно придумать другое объяснение, отличное от рассматриваемого. Все, что для этого нужно, – *начать* рассуждения с других предубеждений. Вопрос не в том, возможно ли другое объяснение имеющихся данных. Оно возможно. Филлип Джонсон, специалист в области логики, сделал верное наблюдение: «Суть конфликта (между эволюционизмом и креационизмом) – не в «фактах», а в образе мышления»<sup>3</sup>. Поэтому проблему нельзя решить, просто обратившись к данным. Вопрос в том, истинно ли новое объяснение, соответствует ли оно действительности.

Вернемся к аналогии с головоломкой, которая приводилась в главе 2: научный факт (наблюдаемые данные) сравнивается там с одним из фрагментов головоломки. Наша цель –

<sup>3</sup> Phillip E. Johnson, "Shouting 'Heresy' in the Temple of Darwin" *Christianity Today* October 24, 1994, p. 26

собрать все фрагменты в одну целостную картину. Но глядя лишь на форму и цвет фрагментов (факты), сложно решить, куда поместить тот или иной фрагмент. Разные предубеждения приводят к разным мнениям по поводу того, куда его определить. Чтобы выйти из этого затруднения, нужно обратиться к абсолютному источнику информации. Творец вселенной дал нам такой источник в Священном Писании.

## Истинен ли материализм?

При обсуждении вопроса о происхождении человека предлагаются две картины. Бог-Творец, замысливший все, дал одну картину; материалисты предлагают другую (случайность + время), которая представляет собой ту или иную форму дарвинизма или какую-нибудь обновленную версию этого учения.

Для прояснения сути изучаемого нами предмета нужно уточнить термин «материализм». Словарь дает такое определение:

«... в философии – вера в то, что физический мир представляет собой всю реальность и что не существует сверхъестественного или духовного сотворения, ценности, власти или значимости; утверждается, что научные законы способны объяснить все явления... в религии – доктрина, согласно которой религия не зависит от сверхъестественного опыта, божественного откровения и пр. и что вся религиозная истина может быть произведена от физического мира»<sup>4</sup>.

В религиозных кругах встречается также картина, получившаяся в результате смешения двух разных «изображений на коробках». Одна картинка берется из теизма, другая – из материализма. Но такое смешение сопряжено с двумя проблемами. Первая проблема – конфликт с реальностью.

---

<sup>4</sup> Joseph H. Friend and David B. Guralnik, Ed., *Webster's New World Dictionary of the American Language*, College Edition, The World Publishing Company, Cleveland and New York, 1955, p. 978



Вторая – нарушение законов логики. Более подробное описание «теистического материализма» – такое название получила эта попытка компромисса<sup>5</sup> – приводится в Приложении Б. Там будет показана несостоятельность этого подхода.

Современное общество чаще всего или полностью пренебрегает библейской картиной, или отказывается рассматривать библейское учение о происхождении человека, потому что это учение «религиозное» и, следовательно, не содержит верного отражения исторических событий. «Религиозное» объяснение считается мифическим и оторванным от реальности. Допускается лишь эволюционное (материалистическое) объяснение, потому что его воспринимают как «научное» и, следовательно, истинное. Это предубеждение и эта логическая ошибка встречаются часто, поэтому стоит подробнее остановиться на данном вопросе.

Филлип Джонсон, преподававший юриспруденцию в университете Калифорнии (г. Беркли) и специализировавшийся в области логики, произвел тщательный анализ современного материализма и его лозунгов<sup>6</sup>. В одном интервью, рассказывая о своей работе, доктор Джонсон сказал: «Я упрямо задавал вопрос: “Истинен ли материализм?”, хотя критики сразу же давали понять: тот, кто задает такие вопросы, “в науке не разбирается”»<sup>7</sup>.

Во время другого интервью, отвечая на вопросы о книге «Разум под угрозой: аргументы против материализма в науке, юриспруденции и педагогике», Филлип Джонсон поделился таким наблюдением в отношении материалистов:

«Они думают, что у них нет философии, что они воспринимают реальность непосредственно. Это, конечно же, серьезное заблуждение, из которого их нужно выводить...

<sup>5</sup> Phillip E. Johnson, *Reason in the Balance*, Downers Grove IL, InterVarsity Press, 1995, p. 97

<sup>6</sup> Phillip E. Johnson, *Darwin On Trial*, Downers Grove IL, InterVarsity Press, 1993, and *Reason in the Balance*, 1995

<sup>7</sup> Phillip E. Johnson, “Shouting ‘Heresy’ in the Temple of Darwin” *Christianity Today* October 24, 1994, p. 25

Обратите внимание на те допущения, которые воспринимаются как нечто само собой разумеющееся и потому никогда не упоминаются. Эти невысказанные допущения оказываются гораздо важнее. В современном научном обществе и в университетах в целом, даже в гуманитарных науках, невысказанным допущением служит материализм. Материализм – единственный способ постижения реальности. Но когда материализм воспринимается как философия, и его приверженцев просят обосновать свои взгляды, это ставит их в тупик. Для приверженца метафизического материализма вопрос “Истинен ли материализм?” равносителен вопросу “Истинна ли истина?”<sup>8</sup>.

Далее в интервью Джонсон подытоживает ситуацию и обрисовывает тревожные перспективы:

«Поэтому, когда доходит до таких вопросов, как креационизм, типичный непредвзятый либеральный рационалист скажет: “Мы ничего не имеем против креационизма, но он должен оставаться в церквях. На уроках естествознания ему не место, потому что на уроках естествознания мы внушаем свои идеи детям креационистов, чтобы в следующем поколении этой проблемы уже не было”. Они не осознают, что из их слов следует такой вывод: одна позиция истинна и разумна, а другая – ложна и иррациональна, и от ложной и иррациональной следует избавляться. Происходить это должно мирно, спокойно, постепенно, без расстрелов и концлагерей. Хотя, если чувство неудовлетворенности будет усиливаться, никто не сможет предсказать, какие понадобятся методы»<sup>9</sup>.

Последний комментарий поистине заставляет задуматься!

Вопрос о происхождении человека сводится к тому, какой критерий следует использовать для определения истины в последней инстанции. Приверженцы материализма, проверяя истинность любой идеи, пропускают ее через

<sup>8</sup> “Putting Reason in the Balance: An Interview with Phillip E. Johnson” *Bible-Science News*, September 1995, p. 2

<sup>9</sup> “Putting Reason in the Balance: An Interview with Phillip E. Johnson” *Bible-Science News*, September 1995, p. 4

фильтр материализма. Всякая идея или парадигма, не соответствующая принципам материализма, считается ложной или получает поверхностное объяснение с позиций материализма.

Сторонники материалистических представлений о происхождении человека (эволюционизма – учения о происхождении человека от животных) утверждают, что научна только их точка зрения и что альтернативное учение – о сверхъестественном сотворении – это всего лишь религия, поэтому истинным быть не может.

«Потому что в глазах тех, кто посвятил всю свою жизнь изучению эволюции человека от обезьяны, всякий, сомневающийся в основном допущении, – креационист по определению, и поэтому всерьез его воспринимать не стоит. Мысль о том, что достоверных ископаемых свидетельств человеческой эволюции может и не быть, даже не подлежит обсуждению»<sup>10</sup>.

Такая предвзятость часто проявляется в дебатах между креационистами и эволюционистами. В качестве примера можно привести высказывание известного университетского профессора доктора Найалла Шенкса, прозвучавшее в ходе публичных дебатов с доктором Дуэйном Гишем из Института креационных исследований:

«Он начал с утверждения, что эволюция – единственная приемлемая научная теория происхождения человека, поскольку сотворение, по его словам, – это всего лишь религия. Этот лозунг неустанно повторяют члены НЦНО и эволюционисты в целом»<sup>11</sup>.

(НЦНО – Национальный центр научного образования [N. C.S. E. – National Centre for Science Education]; директор – др. Юджини Скотт.)

---

<sup>10</sup> Johnson, *Darwin on Trial*, p. 81

<sup>11</sup> "Debate at East Tennessee State University" *Acts & Facts*, July 1996, p. 2

## Интеллектуальное запугивание

Подобные заявления материалистов оказываются не только своекорыстными логическими ошибками; их можно приравнять к интеллектуальному запугиванию тех, кто придерживается противоположной точки зрения или хотя бы готов ее изучить. Сторонники материалистической философии используют **определение**, в соответствии с которым научное объяснение должно быть материалистическим. Если придерживаться этого определения, креационистское объяснение ненаучно. Сотворение считают объяснением «религиозным» и, следовательно, ложным. Содержащаяся в этом утверждении логическая ошибка очевидна для того, кто хотя бы ненадолго задумается над методологией материалистов. Эту же методологию можно использовать и против материализма. Креационист может предложить определение, согласно которому научным объяснением считается лишь креационизм. Тогда материалистическое объяснение будет по определению ненаучным и, следовательно, ложным.

Происхождение вселенной и человека не поддается научному наблюдению. Материализм – это всего лишь **вера** в определенную версию происхождения. Он религиозен по своей сути.

«Парадокс заключается в том, что теория эволюции не эволюционирует. Даже когда ученые-эволюционисты, разделяющие общепринятое мнение, предлагают внести какие-либо изменения в “факт эволюции”, их сразу же останавливают. Это не наука. Теория эволюции в той форме, в которой ее придерживались многие, в том числе и Дарвин, – это религия. Поэтому не стоит удивляться той реакции, которая возникает в ответ на эту религию, – реакции в форме креационизма, движения разумного замысла или чего-либо еще»<sup>12</sup>.

Если рассуждать логически, человек или был сотворен сверхъестественным образом, или не был. Очевидно,

---

<sup>12</sup> Dave McCall, (Letters) “Creating a controversy” *Science News*, April 29, 2006, p. 271

что в таком случае происхождение человека в результате сверхъестественного сотворения – один из альтернативных вариантов. При объективном поиске истины необходимо учитывать оба варианта. Если сотворение действительно произошло, то креационистское объяснение истинно. В таком случае материалисты, называя теорию сотворения ненаучной, фактически признают, что материализм не стремится к поиску истины, а всего лишь пытается игнорировать учение о сотворении. Объективность отвергается. Неважно, какой ярлык навешивают на креационизм – «наука» или «религия». Значение, придаваемое этим терминам, может варьироваться. Главный вопрос в том, истинно ли объяснение, предлагаемое креационизмом или материализмом. Если креационизм – верное объяснение происхождения человека (а материалисты не могут доказать обратное), то его вполне можно назвать научным. Материализм – не наука, так как называет себя единственным возможным объяснением. Даже если креационизм содержит лишь потенциал истины, его все равно можно назвать научным.

## Библия против материализма

Как уже упоминалось, есть две картины происхождения человека. Первая – библейская, вторая – материалистическая. Почему мы приводим лишь такую альтернативу? Дело в том, что к ней приводят результаты долгого и тщательно исследования данных. Дэвид Нобел – один из многих исследователей, проделавших такую серьезную работу.

Более тридцати лет Дэвид Нобел работал в организации «Саммит министриз» (*Summit Ministries*). Эта организация дает подросткам глубокие знания в тех вопросах, в которых христианское мировоззрение противоречит другим. Битву между христианством и противоположными мировоззрениями Нобел называет «Второй гражданской войной». Он пишет:

«Если выразаться точнее – это битва мировоззрений. Одна сторона – это христианское мировоззрение. Другая – гуманистическое мировоззрение, которое легко раз-

делить на подвиды: секулярный гуманизм, марксизм-ленинизм и космический гуманизм (или так называемое движение «Нью эйдж»). Между этими тремя подвидами наблюдаются некоторые расхождения, но в одном они полностью совпадают – они противостоят библейскому христианству»<sup>13</sup>.

Материализм, или, как называет его Нобел, гуманизм, диаметрально противоположен библейскому христианству, в том числе и библейскому учению о происхождении человека. Но для библейских христиан Священное Писание – высший критерий истины. Все идеи поверяются Писанием, и все, что противоречит ему, ошибочно и ложно, потому что Творец не стал бы нам лгать. Нобел отмечает:

«Христианство... единственное мировоззрение, дающее последовательное объяснение всех аспектов реальности с точки зрения теологии, философии, этики, экономики и любой другой дисциплины. Как говорит Карл Генри, “христианская система убеждений, которая, как известно христианам, основана на божественном откровении, актуальна во всех областях жизни”. Эта актуальность обусловлена тем, что мы верим: христианство – единственное мировоззрение, основанное на истине. “Христианство истинно, – пишет Джордж Ф. Гилдер, автор книги «Богатство и бедность», – и его истинность проявляется везде – стоит только присмотреться»<sup>14</sup>.

Далее Нобел так отзывается о Писании как о критерии истины:

«Итак, проповедуя христианское мировоззрение, мы воспринимаем Библию “как есть”. Назовите это “буквальной” интерпретацией, если вам так угодно. Но трудно представить, чтобы авторы Ветхого и Нового Завета желали быть понятыми в каком-либо ином смысле. Да, в Библии есть образные выражения; да, в ней есть прообразы; да, в ней есть аналогии; но в целом авторы выража-

---

<sup>13</sup> David A. Noebel, *Understanding the Times*, Summit Press, Manitou Springs, CO, 1991, p. 7

<sup>14</sup> Noebel, p. 13

лись прямо и недвусмысленно. Когда автор пишет: “В начале сотворил Бог небо и землю”, мы понимаем, что он хотел выразить следующее: Бог есть, у творения есть начало, небо и земля существуют, и создал их Бог. Когда автор пишет: “Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную”, мы понимаем, что он хотел выразить следующее: Бог есть, Бог любит людей, Бог послал Сына Своего в мир, и верующие в Него не погибнут, но будут иметь жизнь вечную. Не нужно быть доктором философии или обладать сверхвысоким уровнем интеллекта, чтобы понять основные учения Библии – Божьего откровения, доступного всем»<sup>15</sup>.

В качестве абсолютного критерия истины используется или Писание, или некая система допущений, созданная человеком.

Итак, мы видим, что есть две картины, по которым собирают фрагменты головоломки. Первая картина – из Писания, абсолютной истины, которую дал нам Творец. Вторая картина предполагает, что Писание не является источником абсолютной истины, что человек сам решает, что истинно. Нобел подчеркивает, что в современном мире люди придерживаются одного из этих двух взглядов<sup>16</sup>.

При обсуждении вопроса о происхождении человека часто можно определить, что используется в качестве окончательного критерия истины – Писание или мнение людей. Выражение «наука гласит» показывает, что критерием истины служит мнение людей, а не Писание. Когда так говорят, наука почти всегда отождествляется с материализмом. Если же кто-то использует выражение «Писание гласит», то для него, по всей видимости, критерием истины служит слово Творца.

В Приложении Б мы рассмотрим имеющиеся данные и сделаем вывод о том, какой из двух картин они лучше соответствуют: теизму или материализму.

<sup>15</sup> Noebel, p. 40

<sup>16</sup> Noebel, *Understanding the Times*





## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

# МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ КАРТИНА

**В** Приложении А мы заложили основы для обсуждения той роли, какую играют свидетельства, логика и предубеждения в дискуссии о древнем человеке. Мы отметили, что в современной культуре предлагаются две конкурирующие картины для объяснения происхождения человека – креационизм и материализм. Согласно законам логики, в особенности закону непротиворечивости, обе картины не могут быть истинными одновременно. У человечества было только одно происхождение и только одна история. Таким образом, только одна картина может быть истинной.

### Краткий обзор эволюционизма

Рассмотрим эволюционную картину происхождения человека. Согласно этой точке зрения, жизнь, в том числе и человек, – это продукт длительной последовательности естественных (эволюционных) изменений на протяжении миллионов и миллионов лет.

Согласно эволюционной системе убеждений, жизнь постепенно изменялась от простых форм к сложным в течение очень долгого времени. Эволюционисты-атеисты утверждают, что жизнь произошла по воле слепого случая. С их точки зрения, если бы весь процесс начался снова, то, скорее всего, результат был бы совершенно иным. Поскольку все происходит случайно, итог предсказать невозможно.

В современной культуре люди придерживаются одного из четырех представлений об отношении Библии к происхождению человека.

1. Библия не содержит фактической информации о происхождении человека – только религиозные мифы.
2. Библия действительно говорит о Боге-Творце, но, с точки зрения науки, не содержит подробностей о происхождении человека. За подробностями следует обращаться к материализму.
3. Библия говорит о Боге-Творце, но, с точки зрения науки, содержит лишь неопределенные сведения о происхождении человека. За подробностями следует обращаться к материализму.
4. Писание говорит о Боге, сотворившем всю вселенную и человека. Соответствующие подробности можно узнать, используя стандартные правила вербальной коммуникации при чтении и понимании Библии.

Разумеется, христианин не может придерживаться атеистического мировоззрения, сохраняя при этом логическую последовательность. Однако, как это ни удивительно, многие преподаватели христианских колледжей и семинарий оказываются яркими приверженцами дарвинизма и энергичными противниками библейского креационизма. Каким же образом преподаватель-христианин становится на позиции дарвинизма? Делает он это, пытаясь совместить два противоположных мировоззрения – теизм и материализм. Иными словами, он использует либо второе воззрение, либо третье. Некоторые называют этот компромисс теорией «теистической эволюции».

Сторонники теистического эволюционизма считают, что некое высшее существо могло в какой-то момент или в какие-то моменты тем или иным образом участвовать в материалистическом процессе, который во всех остальных отношениях совершенно случаен. Даже признавая, что Библия говорит о Творце, они утверждают, что она не содержит подробностей о Сотворении. Сторонники теистического эволюционизма считают, что для получения сведений о Сотворении следует обратиться к материализму. Разумеется, атеизм неприемлем для христианина. Христианское миро-

воззрение – теистическое. Тем не менее, из-за того что студентам и аспирантам во время обучения навязчиво внушают эволюционные идеи, многие выходят из учебных заведений с мыслью о том, что эволюционизм истинен и потому непобедим. Они также верят в религиозную нейтральность эволюционизма. Однако оба этих убеждения ложны.

Филлип Джонсон, которого мы уже цитировали в Приложении А, провел тщательный анализ этого компромисса. Он называет его «теистическим материализмом»<sup>1</sup> и показывает его логические противоречия и несоответствие реальности.

«Однако если богословы надеются отвоевать себе место под солнцем, им следует перестать искать одобрения материалистов и вместо этого начать отстаивать собственную теорию знания... Противостояние библейской и материалистической позиций носит фундаментальный характер, и ни одна из сторон не может пойти на компромисс. Пойти на компромисс – значит сдаться... Разница между двумя образами мышления фундаментальна, и теисты, пытающиеся загладить ее посредством поверхностного компромисса, в конечном счете, негласно становятся на материалистические позиции»<sup>2</sup>.

Джонсон продолжает свой вдумчивый комментарий:

«Сторонники теистической эволюции не понимают, что противоречие связано не с “фактами”, а с образом мышления. Проблема – не в какой-либо определенной доктрине дарвиновской науки, а в материалистических правилах мышления, которые ученые-дарвинисты используют для выведения этих доктрин... Неважно, совместимы ли с теизмом конкретные ответы, к которым они [сторонники теистической эволюции] приходят, – их образ мышления насквозь пропитан атеизмом. Когда ответы принимаются на веру как бесспорно правильные, то неизбежно на веру принимается образ мыслей, породивший эти ответы. Поэтому я считаю, что компромиссную позицию следует называть не “теистическим эволюционизмом”, а “теистиче-

<sup>1</sup> Johnson, *Reason*, p. 97

<sup>2</sup> Johnson, *Reason*, pp. 107–109

ским материализмом”. Как бы он ни назывался, он представляет собой роковую ошибку»<sup>3</sup>.

Из общения со сторонниками теории теистической эволюции я знаю, что их убеждения о происхождении человека сформированы не Писанием. Материалистическое учение о происхождении человека они воспринимают как абсолютный критерий истины в этой области. Затем они с помощью различных схем пытаются согласовать Писание с эволюционизмом. Эволюционисты – сторонники и теистической, и атеистической версий – заявляют, что их взгляды подтверждаются свидетельством окаменелостей. Однако, как мы увидим, реальные ископаемые свидетельства указывают как раз на противоположный сценарий. Приведем еще одну цитату из Филлипа Джонсона:

«Если бы ученые действительно наблюдали появление новых органов в результате естественного отбора, или неизменно видели бы в геологической летописи поэтапный процесс фундаментальных изменений, то подобные наблюдения можно было бы без труда истолковать как свидетельства использования Богом второстепенных причин в процессе сотворения. Но ученые-дарвинисты не наблюдают ничего подобного. Они просто предположили в качестве первопринципа, что бесцельные материалистические процессы способны создать все биологическое творение, поскольку, в соответствии с их философией, ничего другого не было»<sup>4</sup>.

Интересное и подробное обсуждение, показывающее, что геологическая летопись не подтверждает эволюционизм, содержится и в книге Майкла Дентона «Эволюция: кризис теории»<sup>5</sup>.

Доктор Дентон, австралийский микробиолог, хотя и не поддерживает креационизм, проявил интеллектуаль-

---

<sup>3</sup> Phillip E. Johnson, “Shouting ‘Heresy’ in the Temple of Darwin” *Christianity Today*, October 24, 1994, p. 26

<sup>4</sup> Johnson, p. 26

<sup>5</sup> Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, Bethesda MD, Adler & Adler, 1986

ное любопытство и смелость, решив проверить, насколько материализм соответствует реальности в области биологии и палеонтологии.

«Учитывая, что общее количество известных ископаемых видов составляет около ста тысяч, тот факт, что сравнительно убедительных морфологических последовательностей имеется лишь небольшое число (как в случае с лошадью), – и они не предполагают многочисленных изменений, а во многих случаях (как в случае со слоном) даже вовсе не представляют собой филогенетических последовательностей, – подчеркивает поразительное отсутствие непосредственных свидетельств крупномасштабных эволюционных переходов в летописи окаменелостей»<sup>6</sup>.

Дентон утверждает, что не верит в Сотворение. Он просто изучал реальные свидетельства окаменелостей, чтобы узнать, насколько они соответствуют эволюционной системе воззрений, – и пришел к заключению, что никакого соответствия нет.

Другие ученые-эволюционисты также отмечали отсутствие ископаемых свидетельств. Ныне покойный Стивен Дж. Гулд, непримиримый эволюционист, писал:

«Переходные формы в летописи окаменелостей встречаются исключительно редко – это профессиональный секрет палеонтологов. Эволюционные древа, украшающие наши учебники, содержат факты только на верхушках веток; все остальное – не ископаемые свидетельства, а домыслы, какими бы разумными они ни были... Большинству ископаемых присущи две характеристики, никак не согласующиеся с градуализмом:

1. *Состояние стаза.* Большинство видов за время своего пребывания на земле не претерпевает радикальных направленных перемен. Они появляются в ископаемом виде практически такими же, какими исчезают; морфологические перемены обычно ограничены и не отличаются направленностью.

<sup>6</sup> Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, p. 185

2. *Внезапное появление.* Ни в одном ареале обитания ни один вид не появляется путем постепенных изменений предков. Виды появляются сразу, “полностью сформировавшимися”<sup>7</sup>.

Далее Гулд утверждает:

«На первый взгляд может показаться, что трехуровневая система, разделенная на пять царств, отражает неизбежный прогресс в истории жизни, против чего я часто возражал на этих страницах. Складывается впечатление, что возрастающая сложность и многочисленные переходы отражают твердое и неуклонное движение по возрастающей. Однако палеонтологическая летопись не содержит подтверждений такой интерпретации. В поступательном развитии органической системы не было постоянного прогресса. Вместо него были длительные промежутки времени, когда почти или вообще не происходило изменений, и один эволюционный взрыв, создавший всю систему»<sup>8</sup>.

В известной книге «Дарвин под судом» Филлип Джонсон, профессор права в Калифорнийском университете в Беркли и специалист по доказательствам и логике, отмечает:

«Летопись окаменелостей снова исследовали в 1970-е годы Стивен Джей Гулд, Найлз Элдридж и Стивен Стенли. Гулд и Элдридж выдвинули новую теорию, получившую название “теория прерывающегося равновесия”, чтобы как-то объяснить тот обескураживающий факт, что сегодня летопись окаменелостей в целом выглядит практически так же, как в 1859 году, несмотря на то, что все это время происходил очень интенсивный поиск окаменелостей... Короче говоря, если эволюция означает постепенное превращение одних видов организмов в другие, то в глаза бросается такое свойство летописи окаменелостей, как отсутствие доказательств эволюции»<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> S. J. Gould, “Evolution’s Erratic Pace” *Natural History*, Vol. 86, No. 5 (May, 1977), p. 14

<sup>8</sup> S. J. Gould, “The Five Kingdoms” *Natural History*, Vol. 85, No. 6 (June-July, 1976), p. 37

<sup>9</sup> Phillip Johnson, *Darwin on Trial*, Downers Grove IL, InterVarsity Press, 1991, p. 50

Свидетельства окаменелостей не подтверждают предположение о том, что животные одного вида превращались в животных другого вида. Например, рыба внезапно появляется в летописи окаменелостей уже как рыба. Не было найдено никаких доказательств того, что она становилась рыбой или превращалась в рыбу из чего-то еще. Рыба внезапно появляется рыбой и до сих пор остается рыбой. Каким образом мы узнаём рыбу в летописи окаменелостей? Мы узнаём ее потому, что она выглядит, как современные рыбы. И снова процитируем Джонсона: «Короче говоря, если эволюция означает постепенное превращение одних видов организмов в другие, то в глаза бросается такое свойство летописи окаменелостей, как отсутствие доказательств эволюции»<sup>10</sup>.

## Окаменелости и человек

Теперь рассмотрим некоторые ископаемые свидетельства, относящиеся к происхождению человека, поскольку они непосредственно связаны с нашей темой.

«Волны потрясения прокатились по аудиториям эволюционистов, когда окаменелые черепа *Homo erectus* с острова Ява, г. Соло (Нгандонские пласты) были датированы заново. Предполагалось, что эти так называемые эволюционные предки современных людей были чрезвычайно древними. Новые данные – максимум 46 000 лет до настоящего времени (ЛНВ), но, возможно, и 27 000 ЛНВ – убедительно свидетельствуют о том, что *Homo erectus* существовал одновременно с анатомически современным человеком (*Homo sapiens*), то есть много позже того времени, когда *Homo erectus* должен был бы вымереть. Эти открытия противоречат концепции эволюции человека. Открытие было опубликовано в журнале «Сайнс» от 13 декабря 1996 г. группой под руководством Карла Свишера III и Г. Х. Кертиса из Геохронологического центра г. Беркли»<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Johnson, *Darwin on Trial*, p. 50

<sup>11</sup> Marvin Lubenow, "Alleged Evolutionary Ancestors Coexisted With Modern Humans" *Acts & Facts*, April, 1997, p. i

Еще один случай упоминается в журнале «Нэшнл джиографик», где на диаграмме показаны места находки различных окаменелостей, в том числе *зинджантропа*<sup>12</sup>. Считается, что зинджантроп был связующим звеном между животным и человеком. Однако на диаграмме также отмечен *Homo habilis*, человек умелый – вид, который эволюционисты считают более поздним, однако он был найден в пластах *ниже*. Это прямо противоположно тому, что предполагает эволюционная картина.

Датировка черепа № 1470 (номер в Кенийском музее), найденного Ричардом Лики, сыном Луиса Лики, вызвала немалый переполох в антропологических кругах. Его возраст был определен в 2,8 миллиона лет, что не только подорвало предполагаемый статус австралопитека африканского (считавшегося предком человека), но, как отмечает Лики, заставило всерьез усомниться во всей теории эволюции человека. Эта окаменелость расстроила многих потому, что, согласно эволюционным методам датирования, она считалась одной из древнейших известных «человеческих» окаменелостей. Она древнее зинджантропа, древнее кроманьонца, древнее неандертальца – но, тем не менее, в сравнении с более «новыми» окаменелостями череп № 1470 имеет больше человеческих черт. И это тоже прямо противоречит ожиданиям эволюционистов.

Совсем недавно исследователь, изучивший более 2000 черепов, пришел к выводу, что неандерталец не был примитивным человеком. Он был предком современных европейцев: немцев, скандинавов, голландцев и т. д. Неандертальца принято считать пещерным человеком. «Но, на самом деле, западноевропейские неандертальцы – это сегодняшние западные европейцы»<sup>13</sup>. Можно привести множество других примеров.

---

<sup>12</sup> Melvin M. Payne, Sc. D. (Illustrations by Joseph J. Scherschel), "Preserving the Treasures of Olduvai Gorge" *National Geographic*, Vol. 130, #5, November 1966, p. 707

<sup>13</sup> John Holmes, "Neanderthals Linked to West Europeans" *Insight*, September 11, 1989, p. 56



Многие антропологи сегодня считают, что неандерталец принадлежал к тому же виду, что и современный человек, то есть просто был разновидностью или одной из групп современных людей. Это отражается в специальной терминологии, часто используемой сегодня: раньше его называли *Homo neanderthalensis*; сейчас его называют *Homo sapiens neanderthalensis*, что означает «современный человек неандертальского типа».

«Датировка этого «последнего» неандертальца указывает на то, что неандертальцы никак не могли быть предками современных европейцев»<sup>14</sup>. «Все соглашались с тем, что если новые методы датирования верны, то неандертальцы, долгое время жившие одновременно с современным человеком, явно не могут рассматриваться просто как более примитивная версия нас самих»<sup>15</sup>.

Датировка этих окаменелостей действительно представляет проблему для эволюционизма.

«Повторный анализ некоторых окаменелостей неандертальца и *Homo sapiens* показывает, что они гораздо моложе, чем считалось. Недавно выяснилось, что немецкий антрополог профессор Райнер Протч фон Цитен, 65 лет от роду, прибегал к обману, заявляя, будто окаменелости неандертальца и двух *Homo sapiens* гораздо древнее, чем на самом деле»<sup>16</sup>.

Еще одна статья о проблеме эволюционной парадигмы в свете ископаемых свидетельств, была опубликована в журнале «Юэс ньюз энд уорлд репорт» (*U.S. News & World Report*). Хотя в статье не рассматривалась возможность сотворения, в ней объяснялось, что недавно была показана несостоятельность всех выдвигавшихся до настоящего времени эволюционных гипотез о том, где и как произошел человек.

---

<sup>14</sup> William F. Allman, "Who We Were: The Origins of Modern Humans" *U.S. News & World Report*, September 16, 1991, p. 55

<sup>15</sup> James Shreeve, "The deepening conundrum of Neanderthal Man" *Smithsonian*, December 1991, p. 120

<sup>16</sup> Matthew Murdock, "Scandalous first dates for Neandertals" *TJ*, 19 (1) 2005, p. 17

«Летопись окаменелостей содержит множество информации об этих гоминидах, которую мы только начали расшифровывать, – говорит Роберт Блуменшин, палеонтолог из Университета Ратджерса. – Вопрос заключается в том, хватит ли у нас воображения для воссоздания их жизни»<sup>17</sup>.

Довольно тщательный анализ ископаемых свидетельств, связанных с происхождением человека, произвел также Уильям Фикс. Хотя Фикс подчеркивал, что не считает себя креационистом, он утверждает:

«Как бы уверенно ни звучали догматические утверждения противоположного характера, даже если их делает Американская ассоциация содействия развитию науки и с ними соглашается пятьдесят тысяч ученых, эволюция человека попросту не доказана»<sup>18</sup>.

Тщательно изучив имеющиеся свидетельства, Уильям Фикс пришел к выводу, что палеонтологические свидетельства совершенно не подтверждают материалистическое объяснение происхождения человека. В научной литературе содержится множество других высказываний, подобных приведенным выше. Ископаемые свидетельства просто не подтверждают представление об эволюции человека из животного. Эволюционизм не соответствует реальности, представленной в окаменелостях.

Итак, мы приходим к выводу, что имеющиеся ископаемые свидетельства не подтверждают эволюционное происхождение человека. Но что говорят свидетельства из другой области науки – генетики? Давайте рассмотрим их.

## Свидетельства ДНК

Помимо отсутствия ископаемых подтверждений материалистического объяснения происхождения человека, следует также принять во внимание биохимические свидетель-

---

<sup>17</sup> William Allman, "The First Humans" *U. S. News & World Report*, February 27, 1989, p. 56

<sup>18</sup> William Fix, *The Bone Peddlers*, New York, Macmillan, 1984, p. 151

ства. Например, исследование митохондриальной ДНК человека позволяет определить его предков. Недавние исследования митохондриальной ДНК привели к очень важному открытию. Сообщая об этом открытии, журнал «Ньюсуик» поместил на обложке красочное изображение Адама и Евы, видимо, представляющих библейскую историю о первых людях, а также крупный заголовок: «Поиск Адама и Евы»<sup>19</sup>. В самой статье рассказывалось, что ученые, изучающие митохондриальную ДНК, сделали чрезвычайно важное открытие.

Научные свидетельства указывают на то, что все люди, живущие сейчас на земле, произошли от одной первой женщины. «Ньюсуик» пишет: «Специалисты по молекулярной биологии рассмотрели набор генов во всем мире и вышли на след ДНК, который привел их к одной-единственной женщине, от которой все мы произошли»<sup>20</sup>.

Также интересно отметить, как в этой статье на свидетельства накладывается материалистическое мировоззрение. Объяснение, основанное на библейском сотворении, исключается, хотя оно идеально согласуется с реальностью. Вернемся к тексту:

«ДНК всех детей можно проследить вспять до одной-единственной праматери. Само по себе это неувидительно, по крайней мере для статистиков, знакомых с причудами генетической наследственности. “Одна счастливая мамочка *просто обязана найтись*, – говорит Уилсон. – Я несколько опасаюсь термина «Ева», так как он подразумевает, что в ее поколении было только два человека. Мы этого не утверждаем. Мы говорим, что в ее поколении было какое-то неизвестное число мужчин и женщин, возможно, довольно большое число – может быть, несколько тысяч»<sup>21</sup>. (курсив автора)

Согласно Библии, Адам и Ева были первыми двумя людьми, от которых произошли все люди, живущие сейчас на зем-

<sup>19</sup> John Tierney, Lynda Wright, & Karen Springen, “The Search For Adam and Eve” *Newsweek*, January 11, 1988, pp. 46–52

<sup>20</sup> Tierney, Wright, & Springen, p. 46

<sup>21</sup> Tierney, Wright, & Springen, p. 50

ле. Хотя библейское повествование согласуется с научными свидетельствами, создается впечатление, что его намеренно исключают. Однако интересно отметить, что даже те, кто придерживается материалистического мировоззрения, не могут удержаться от использования библейской терминологии в названии статьи: «Поиск Адама и Евы».

Открытие, показавшее, что все люди произошли от одной первой женщины, похоже, весьма удивило эволюционистов. Они предполагали, что человек появился в нескольких разных местах планеты. Поэтому у них возник вопрос: почему все свидетельства указывают на **одну** праматерь? То, что ставит в тупик эволюционистов, ничуть не удивительно для тех, кто верит в Библию. В Книге Бытия 3:20 сказано: «И нарек Адам имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих». С библейской точки зрения, Адам и Ева действительно были первыми людьми. Все человечество, живущее сейчас на земле, произошло от них. Современные свидетельства отлично согласуются с креационистской позицией.

После выхода статьи в «Ньюсуик» обсуждение свидетельств, связанных с митохондриальной ДНК, продолжалось; появлялись все новые и новые данные<sup>22</sup>. Некоторые исследователи усомнились в том, что первая женщина была из Африки. Они полагают, что «Ева» жила в Азии или на Ближнем Востоке. И хотя вокруг места происхождения первой женщины идут споры, то, что она была одна, сомнений не вызывает<sup>23</sup>.

Возникает естественный вопрос: почему митохондриальная ДНК использовалась, чтобы проследить предков только по женской линии, а не обоих полов? Причина такова: «Эта молекула имеет еще одно свойство – она наследуется только от матери. Таким образом, по ней прослеживается родословная. Каждый человек имеет непрерывную цепь ма-

---

<sup>22</sup> Greg J. Beasley, "Is the African 'Eve' Misconceived?" *Creation Ex Nihilo Technical Journal*, Vol. 6 (1), 1992, pp. 42–48

<sup>23</sup> Ann Gibbons, "Mitochondrial Eve: Wounded, But Not Dead Yet" *Science*, 14 August 1992, pp. 873–875

терей, уходящую в прошлое»<sup>24</sup>. Митохондриальная ДНК появляется за пределами ядра клетки. В отличие от ядра ДНК, она не является совокупностью генов обоих родителей, поэтому в ней сохраняется история семьи, не перемешивающаяся в каждом поколении.

Попытки воссоздать предков по мужской линии раньше были затруднены тем, что в ядре клетки смешаны гены обоих родителей. Однако сейчас, судя по всему, это препятствие удалось преодолеть. Ученые тщательно изучили сегмент хромосомы Y, передающейся только по мужской линии.

«Исследователи считают, что в придачу к ранее обнаруженной “Еве” они нашли веские доказательства, указывающие на прародителя “Адама”, жившего около 188 тысяч лет назад. Они использовали определенные передающиеся только по мужской линии сегменты хромосомы Y – хромосомы, которая передается от отца сыну, – чтобы найти общего предка всех мужчин, живущих сейчас на земле»<sup>25</sup>.

Биохимические свидетельства, полученные в результате изучения ДНК, подтверждают: все люди на земле произошли от одного мужчины и одной женщины.

Теперь, когда мы проследили происхождение человечества от одного мужчины и от одной женщины, следует задать важный вопрос: как давно эта первая женщина жила на земле? О каком сроке идет речь? В статье, опубликованной в журнале «Ньюсуик» в 1988 г., приводился срок 200 тысяч лет<sup>26</sup>. Согласно эволюционным представлениям, человечество существует уже миллион лет или больше. Поэтому когда была получена дата лишь в 200 тысяч лет, это стало большим сюрпризом.

---

<sup>24</sup> James Krieger, “Evidence accrues for specific female ancestor” *Chemical & Engineering News*, February 6, 1989, p. 28

<sup>25</sup> John Noble Wilford, “Researchers dig up evidence of ‘Adam,’ father of all men” *The Oregonian*, November 23, 1995, p. A13. Тж. см. Michael F. Hammer, “A recent common ancestry for human Y chromosomes,” *Nature*, November 23, 1995 (vol. 378, issue 6555) p. 376–8

<sup>26</sup> Tierney, Wright, & Springen, p. 48

«Свойство Митохондриальной Матери, которое их шокировало – это дата ее рождения; исследователи из Беркли получили ее, рассчитав число мутаций, произошедших в ее ДНК»<sup>27</sup>.

Каким образом была получена эта дата – 200 тысяч лет? С течением времени, в ДНК человека (и других животных) происходят мутации. Сколько мутаций произошло со времен Евы? Как быстро они происходят? Иными словами, с какой скоростью идут часы митохондриальной ДНК? Если бы было известно количество мутаций, произошедших со времен Евы, и если бы была известна скорость мутаций, то можно было бы рассчитать, как давно жила митохондриальная Ева.

Руководствуясь эволюционным мировоззрением и убеждением, что человек существует уже миллионы лет, исследователи митохондриальной ДНК пытались градуировать молекулярные часы в соответствии со своей системой воззрений. Но скорость движения часов можно вычислять лишь на основании умозрительных гипотез о прошлом, поскольку реальная скорость митохондриальных часов наблюдению не поддается. Основываясь на эволюционных домыслах, ученые

«... рассматривали самые отдаленные ветви генеалогического древа – типы ДНК, наиболее отличающиеся друг от друга, – и вычисляли в обратном порядке, за сколько этапов первоначальная ДНК Евы могла мутировать в эти разные типы. Они предположили, что эти мутации происходили с одинаковой скоростью – спорное предположение, которое, возможно, ошибочно...»<sup>28</sup>

Что получилось в результате этих умозрительных расчетов? «Согласно молекулярным вычислениям, Ева жила где-то 200 000 лет назад (даты варьируют от 140 000 до 290 000 лет)»<sup>29</sup>.

Таким образом, даже руководствуясь эволюционными представлениями, основанными на очень медленном, по-

---

<sup>27</sup> Tierney, Wright, & Springen, p. 50

<sup>28</sup> Tierney, Wright, & Springen, p. 50

<sup>29</sup> Tierney, Wright, & Springen, p. 50

степенном ходе изменений, в результате вычисления теоретического хода часов ученые получили дату жизни первой Евы, которая, к их смущению, значительно меньше миллиона лет. И, как уже упоминалось, дальнейшие исследования с использованием хромосомы Y для поиска предка по мужской линии также указывают на то, что первый мужчина, Адам, жил гораздо позже – вовсе не миллион лет назад, вопреки убеждениям эволюционистов.

О чем говорят дальнейшие исследования, проводившиеся после публикации результатов в 1988 и 1995 гг.? Одним из интересных событий стала градуировка часов митохондриальной ДНК на основании действительно наблюдаемых данных, а не эволюционных домыслов. Результаты показывают, что часы идут гораздо быстрее, чем предполагалось.

«Судя по всему, мутации в митохондриальной ДНК происходят значительно быстрее, чем предполагалось, что требует новых процедур анализа ДНК и вызывает трудные вопросы, связанные с датировкой эволюционных событий. В 1991 г. россияне раскопали в Сибири могилу, в которой лежало девять скелетов – как считается, останки последнего русского царя Николая II, его семьи и слуг, расстрелянных в 1918 г. Но двух тел не было, поэтому невозможно с абсолютной уверенностью установить, чьи это останки. И ДНК-анализ, проведенный в 1992 г., – который, как считалось, поможет сразу ответить на вопрос – лишь породил новую загадку»<sup>30</sup>.

Загадку представляют даты, связанные со скоростью хода часов. Судя по всему, мутации происходят гораздо быстрее, чем предполагалось. Хотя причина большей скорости вызывает значительные споры, сама большая скорость подтверждается независимыми исследованиями.

«Эволюционисты очень озабочены следствием, вытекающим из большей скорости мутаций, какой бы ни была ее причина. Например, исследователи рассчитали, что “ми-

<sup>30</sup> Ann Gibbons, “Calibrating the Mitochondrial Clock” *Science*, 2 January 1998 (volume 279, number 5347), p. 28

тохондриальная Ева” – женщина, от чьей мтДНК произошли все люди, – жила от 100 000 до 200 000 лет назад в Африке. Но, судя по новым часам, ей всего лишь 6000 лет»<sup>31</sup>.

Эта дата жизни Евы – 6000 лет – наводит на мысль о библейской хронологии, что представляется весьма неутешительным результатом для эволюционистов. Подытоживая ситуацию, Энн Гиббонс, автор статьи в журнале «Сайнс», делает чрезвычайно интересное наблюдение, за которым следует очень глубокий вопрос. Она пишет: «Никто не думает, что это так [что Еве лишь 6000 лет], но в какой момент следует перестроить модели с одной часовой зоны мтДНК на другую?»<sup>32</sup>

Вопрос более чем уместный. Как отметил Дэвид Букна, «пожалуй, Энн Гиббонс следовало бы написать, что “никто **из эволюционистов** не думает, что это так...»»<sup>33</sup>.

Подобные свидетельства согласуются с креационистским объяснением происхождения человечества. Однако эволюционисты придумали аварийный выход, позволяющий обойти эти свидетельства стороной. Они постулируют, что человечество, в соответствии с эволюционной теорией, произошло от нескольких разных прародителей. Затем, чтобы объяснить отсутствие свидетельств существования этих различных людей, эволюционисты постулируют, что генетические линии других людей были впоследствии утрачены, когда вымерли все потомки по этим линиям, и не осталось свидетельств ни одной из них.

Вместо того чтобы придумывать столько допущений в попытках объяснить отсутствие свидетельств, гораздо лучше было бы сразу поверить в то, что сказал нам Творец. Его Слово истинно.

Таким образом, фактические свидетельства из области окаменелостей и современной биохимии согласуются с библейским повествованием о сотворении.

---

<sup>31</sup> Gibbons, p. 29

<sup>32</sup> Gibbons, p. 29

<sup>33</sup> David Buckna, личное сообщение



## Избранная библиография

- Allman, William, "The First Humans" *U.S. News & World Report*, February 27, 1989, p. 56
- Allman, William F. with Joannie M. Schrof, "Lost Empires of the Americas" *U.S. News & World Report*, April 2, 1990, p. 46
- Allman, William F, "Who We Were: The Origins of Modern Humans" *U.S. News & World Report*, September 16, 1991, p. 55
- Batten, Don (ed.), Ken Ham, Jonathan Sarfati, and Carl Wieland, *The Answers Book*, Green Forest, AR: Master Books, 2004
- Bayard, D. T, "Early Thai Bronze: Analysis and New Dates" *Science*, 30 June 1972, p. 1412
- Beasley Greg J., "Is the African 'Eve' Misconceived?" *Creation Ex Nihilo Technical Journal*, Vol. 6 (1), 1992, pp. 42–48
- Berlitz, Charles, *Mysteries From Forgotten Worlds*, Garden City, NY, Doubleday & Co., 1972
- Boland, Charles Michael, *They all discovered America*, New York, Permabook, 1963
- Bower, Bruce, "Rational Mind Designs: Research into the ecology of thought treads on contested terrain" *Science News*, July 13, 1996, pp. 24–25
- Branda, Richard E, and John W. Eaton, "Skin Color and Nutrient Photolysis: An Evolutionary Hypothesis," *Science*, 18 August 1978, p. 625
- Brown, T. T., "How I control gravity" *Science and Invention Magazine*, August 1929  
"A Method of and an Apparatus or Machine for Producing Force or Motion" (Patent # 300,311 – Nov. 15, 1928)
- Campbell, Jonathan W., "Cylindrical Asymmetrical Capacitor Devices for Space Applications" (Patent # 6,775,123 – August 10, 2004)
- Cathie, Bruce L., *The Energy Grid*, Adventures Unlimited Press, Kempton, Illinois, 1990
- Carpiceci, Alberto Carlo, *Art and History of Egypt: 5000 years of Civilization*, Florence, Italy: Casa Editrice Bonechi, 2000
- Chicken Itza*, Ediciones Alducin, Mexico, 1984, pp. 45–46
- Clarke, Urana, "How Our Music Began" *The Book of Knowledge* (Volume 18) New York, 1957 Cooper, Bill, *After The Flood: The Early Post-Flood History of Europe*, New Wine Press, West Sussex, England, 1995
- Corliss, William R., *Ancient Man: A Handbook of Puzzling Artifacts*, Glen Arm MD, The Sourcebook Project, 1978  
*Archeological Anomalies: Small Artifacts*, The Sourcebook Project, Glen Arm, MD, 2003

- Cremona, Michael A. and Richard L. Thompson, *Forbidden Archeology*, San Diego, Govardhan Hill Publishing, 1993
- Cuozzo, Jack, *Buried Alive: The Startling Truth about Neanderthal Man*, Master Books: Green Forest, AR
- Davidovits, Dr. Joseph, and Margie Morris, *The Pyramids: An Enigma Solved*, New York, Dorset Press, 1990
- "Debate at East Tennessee State University" *Acts & Facts*, July 1996, p. 2
- Denton, Michael, *Evolution: A Theory in Crisis*, Bethesda MD, Adler & Adler, 1986
- Dunn, Christopher, *The Giza Power Plant: Technologies of Ancient Egypt*, Rochester VT: Bear & Co., 1998
- Fell, Barry, *America B. C.: Ancient Settlers in the New World*, New York, Quadrangle/The New York Times Book Co., 1977 (also by Barry Fell, *Bronze Age America*)
- Fix, William, *The Bone Peddlers*, New York, Macmillan, 1984
- Gamkrelidze, Thomas V., and V. V. Ivanov, "The Early History of Indo-European Languages," *Scientific American*, March 1990, p. 110
- Gibbons, Ann, "Mitochondrial Eve: Wounded, But Not Dead Yet," *Science*, 14 August 1992, pp. 873-875
- "Calibrating the Mitochondrial Clock" *Science*, 2 January 1998 (volume 279, number 5347), p. 28
- Ghirshman, Roman, "The Ziggurat of Tchoga-Zanbil" *Scientific American*, January 1961, pp. 69-76
- Gould, S. J., "Evolution's Erratic Pace" *Natural History*, Vol. 86, No. 5, p. 14 (May, 1977)
- "The Five Kingdoms" *Natural History*, Vol. 85, No. 6, p. 37 (June-July, 1976)
- Gwynne, Peter, "Earth's seismicity destroyed Chimu irrigation system" *Industrial Research & Development*, September 1982, p. 59
- Ham, Ken, Andrew Snelling, and Carl Wieland, *The Answers Book*, Green Forest, AR: Master Books, 1990
- Ham, Ken, Carl Wieland, & Don Batten, *Where Did the 'Races' Come From?* Hebron, KY: Answers in Genesis, 2003
- Hammer, Michael E, "A recent common ancestry for human Y chromosomes," *Nature*, November 23, 1995 (vol. 378, issue 6555) p. 376-8
- Hancock, Graham, *Fingerprints of the Gods*, New York, Crown Trade Paperbacks, 1995. – Хэнкок, Грэм, *Следы богов*, М.: Вече, 1999
- Hapgood, Charles, *Maps of the Ancient Sea Kings: Evidence of Advanced Civilization in the Ice Age*, Philadelphia, Chilton Books, 1966. – Хэпгуд, Чарльз, *Карты древних морских королей*.
- Hawkins, Gerald S., "Sun, Moon, Men, and Stones," *American Scientist*, December 1965 (Vol. 53, No. 4), pp. 391-408

- Heyerdahl, Thor, *Aku Aku: the secret of Easter Island*, Chicago: Rand McNally, 1958  
*Kon Tiki: across the Pacific by raft*, Chicago: Rand McNally, 1950
- Heyerdahl, Thor, and Arne Skjolvold, "Archaeological Evidence of Pre-Spanish Visits to the Galapagos Islands," *Mem. No. 12, Society for American Archaeology* 1956
- Hislop, Rev. Alexander, *The Two Babylons*, Neptune NJ, Loizeaux Brothers, 1959
- Holden, Constance, "Hellenistic Engineering," *Science*, 310:968, 2005
- Holmes, John, "Neanderthals Linked to West Europeans," *Insight*, September 11, 1989, p. 56
- Homer, *The Odyssey*, Book 19 (The Harvard Classics, edited by Charles W. Eliot LL.D, Translated by S. H. Butcher & A. Lang), New York: RE Collier & Son (1909). – Гомер, *Одиссея* (пер. В. Вересаева).
- Hunt, Dave, *Seeking & Finding God*
- Johnson, Phillip E., *Darwin On Trial*, Downers Grove IL, InterVarsity Press, 1993  
 "Shouting 'Heresy' in the Temple of Darwin," *Christianity Today*, October 24, 1994, p. 26  
*Reason in the Balance*, Downers Grove IL, InterVarsity Press, 1995  
 "Putting Reason in the Balance: An Interview with Phillip E. Johnson," *Bible-Science News*, September 1995, p. 2
- Johnston, Thomas Crawford, *Did the Phoenicians Discover America?* Houston, St. Thomas Press, 1965
- Keyser, Paul T., "The Purpose of the Parthian Galvanic Cells: A First-Century A. D. Electric Battery Used for Analgesia," *Journal of Near Eastern Studies*, 52 no. 2 (1993), p. 98
- Krieger, James, "Evidence accrues for specific female ancestor," *Chemical & Engineering News*, February 6, 1989, p. 28
- Las lineas Nazca*, Lima, Peru, Librerias ABC S. A., 1978
- Leedskalnin, Edward, "Magnetic Current," *Miami Daily News*, February 3, 1946
- Lubenow, Marvin, "Alleged Evolutionary Ancestors Coexisted With Modern Humans," *Acts & Facts*, April 1997
- McCall, Dave, (Letters) "Creating a controversy" *Science News*, April 29, 2006, p. 271
- McGee, J. Vernon, *How to Interpret The Scripture*
- Mendelssohn, Kurt, "A Scientist Looks at the Pyramids," *American Scientist*, 1971 March-April, p. 210
- Moore, Patrick, "The Oldest Science in the World," *Science Digest*, October 1962, pp. 15–20
- Moore, Thomas, "Thor Heyerdahl: Sailing Against the Current," *U. S. News & World Report*, April 2, 1990, p. 60

- Morley, Silvanus, *The Ancient Maya*, Stanford University Press, 1956
- Morris, Henry, *The Long War Against God: The History and Impact of the Creation/Evolution Conflict*, Grand Rapids, Baker Book House, 1989
- The Defender's Study Bible*, Grand Rapids, World Publishing, 1995
- Murdock, Matthew, "Scandalous first dates for Neandertals," *TJ*, 19 (1) 2005, p. 17
- "Neandertal noisemaker," *Science News*, November 23, 1996, p. 328
- Neugebauer, O., *The Exact Sciences in Antiquity*, New York, Dover Publications, 1969
- Noebel, David A., *Understanding the Times*, Summit Press, Manitou Springs, CO, 1991
- Noorbergen, Rene, *Secrets of the Lost Races: New Discoveries of Advanced Technology in Ancient Civilizations*, Collegedale TN, Norcom Publishing Corp., 1992
- Oard, Michael J., *An Ice Age Caused by the Genesis Flood*, San Diego, Institute for Creation Research, 1990
- Frozen in Time*, Master Books, Green Forest AR, 2004
- "The Oldest Mine?" *Time*, January 13, 1975, p. 65
- Patton, Robert, "OOPARTS," *Omni*, September 1982, p. 54
- Payne, Melvin M., Sc. D. (Illustrations by Joseph J. Scherschel), "Preserving the Treasures of Olduvai Gorge," *National Geographic*, Vol. 130, #5, November 1966, p. 707
- Perkins, Sid, "First Steps: Modern science investigates the initial stages of how fossils form," *Science News*, January 28, 2006 (Vol. 169) p. 56
- Petrie, Sir William M. Flinders, *The Pyramids and Temples of Gizeh*, New York: Scribner & Welford, 1883
- Schaeffer, Francis, *The God Who Is There: Speaking historic Christianity into the twentieth century*, Chicago, Inter-Varsity Press, 1968
- He Is There and He Is Not Silent*
- Schlicher et al, "Nonlinear Electromagnetic Propulsion System and Method," Patent # 5,142,861, Sep. 1, 1992
- Schoch, Robert M., *Voyages of the Pyramid Builders*, New York: Penguin, 2004
- Schroeder, Lawson L., "A possible post-Flood human migration route" 7/19 (1) 2005
- "The Seminal Science," *Mosaic*, May/June 1978, pp. 2-8
- Shreeve, James, "The deepening conundrum of Neanderthal Man," *Smithsonian*, December 1991, p. 120
- Steiger, Brad, "Were Ancient Scientists Really Tuned to Today?" *Parade*, March 4, 1979. p. 10 "Stones of Time" *Newsweek*, November 18, 1963, p 103
- Temple, Robert, *The Crystal Sun: Rediscovering a Lost Technology of the Ancient World*, Arrow Books: London, 2000

- Thompson, Gunnar, *American Discovery: Our Multicultural Heritage*, Seattle: Argonauts Misty Isles Press, 1994
- Tierney, John, Lynda Wright, & Karen Springen, "The Search For Adam and Eve" *Newsweek*, January 11, 1988, pp. 46–52
- Valone, Thomas (Ed.), *Electrogravitics Systems: Reports on a New Propulsion Methodology*, Integrity Research Institute, Washington D. C., 1993 (edition 2, 2004)
- Von Daeniken, Erich, *Chariots of the Gods?: Unsolved Mysteries of the Past*, New York, G. P. Putnam's Sons, 1969 (translated by Michael Heron). – Эрих фон Дэникен, *Колесницы богов*.
- Wade, Nicholas, "Thomas S. Kuhn: Revolutionary Theorist of Science," *Science*, 8 July 1977, p. 144
- Watt, A. D., *From Eden to the Moon: Man's Endless Search for Knowledge Secrets of the Polar Ice Caps*
- Weikart, Richard, *From Darwin to Hitler: Evolutionary Ethics, Eugenics, and Racism in Germany*, New York: Palgrave Macmillan, 2004
- Wells, Samuel A., "American Drugs in Egyptian Mummies: A Review of the Evidence" *Colorado State Entomology Dept. Papers*, 2000
- Wieland, Carl, "Mitochondrial Eve and Biblical Eve are looking good: criticism of young age is premature" *TJ* 19 (1) 2005
- Wilford, John Noble, "Researchers dig up evidence of 'Adam,' father of all men" *The Oregonian*, November 23, 1995, p. A13
- Woodman, Jim, *Nazca: Journey to the Sun*, New York, Pocket Books (Simon & Schuster)



## Оглавление

Предисловие .....	7
Глава 1. Неуместные артефакты.....	9
Глава 2. Начиная с библейской картины .....	19
Глава 3. Обзор библейской картины .....	27
Глава 4. Допотопные технологии.....	39
Глава 5. Первопроходцы после Потопа .....	49
Глава 6. Проблема ледникового периода .....	63
Глава 7. Древние оптические технологии.....	75
Глава 8. Техника после Потопа.....	89
Глава 9. Египетские технологии .....	101
Глава 10. Логистика строительства.....	121
Глава 11. Загадки мегалитов.....	137
Глава 12. Пещерный человек.....	153
Глава 13. Происхождение «рас».....	159
Глава 14. Наска.....	165
Глава 15. Инки .....	177
Глава 16. Майя.....	187
Глава 17. Повторяющаяся тема .....	193
Приложение А. Предубеждения, наука и религия.....	199
Приложение Б. Материалистическая картина .....	217
Избранная библиография .....	233

*Наукове видання*

**Дональд Е. ЧІТТІК**

**ЗАГАДКА ДАВНЬОЇ ЛЮДИНИ.  
*Передові технології  
стародавніх цивілізацій***

*(Російською мовою)*

*Информацию об изданиях  
Христианского научно-апологетического центра  
и условиях их приобретения можно найти на сайтах*

**[www.ScienceAndApologetics.com](http://www.ScienceAndApologetics.com)**

**[www.ScienceAndApologetics.org](http://www.ScienceAndApologetics.org)**

Формат 60x84 /16. Ум. друк. арк. 13,95.

Тираж 2000 пр. Зам. № 493.

Видавець і виготовлювач: ТОВ «ДІАЙПІ»

пр. Кирова, 17, м. Сімферополь, 95011

тел./факс (0652) 248-178, 711-687

[dip@diprint.com.ua](mailto:dip@diprint.com.ua), [www.diprint.com.ua](http://www.diprint.com.ua)

Свідоцтво про державну реєстрацію ДК №1744 від 8.04.2004 р.