

ЭЛЕМЕНТЫ ЯЗЫЧЕСТВА В СОВРЕМЕННОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ

Андрей Горяинов

Несмотря на широкое распространение экологического движения в современном обществе, вопрос о содержании и смысле этого движения сегодня более чем когда бы то ни было покрыт туманом. Различные экологические школы предлагают диаметрально противоположные точки зрения о необходимой реакции человека на изменение среды его обитания, если это изменение является угрожающим для человеческого организма. Говоря иначе, имеет ли человечество право на жизнь, если его действия приводят к уничтожению биосферы?

При попытке ответить на эти вопросы необходимо выбрать точку отсчета, то есть "смысловую позицию", в соответствии с которой и будет выбран тот или иной ответ. Для этого, в свою очередь, необходимо иметь четкое представление о том, что же такое человек, для чего он существует и каково его будущее. В зависимости от ответа, экология будет направлена либо на самосохранение вида *Homo Sapiens*, либо на защиту остальных видов от его воздействия. В обоих случаях главным методом прикладной экологии становится предотвращение взаимодействия популяций, что абсурдно с точки зрения самой экологии, как науки об объективных законах взаимодействия этих самых популяций.

Чем же является экология сегодня? Чтобы ответить на этот вопрос, для начала рассмотрим коротко историю происхождения экологии и ее развитие. В последней четверти 20-го столетия бурное развитие промышленности и сельского хозяйства привело к тому, что получило название экологического кризиса. Уже в 60-70-е гг. нашего столетия очевидность деградации биосферы в результате антропогенного воздействия привела к образованию крупных природоохранных организаций. Первоначально главным мотивом образования этих движений было естественное стремление человека к самосохранению¹. В качестве научного фундамента природоохранного движения была "выбрана" экология.

Как наука экология сформировалась под влиянием эволюционной теории Ч.Дарвина и, в частности, его работы *Происхождение видов...* (1859 г.), в которой говорилось о необходимости изучения механизмов борьбы за существование. При этом взаимодействие организма с окружающей средой возводилось в ранг движущего механизма эволюционного развития. Термин *экология* (греч. *oikos* — дом, место и *logos* — учение, слово) предложен немецким зоологом Э. Геккелем в 1866 г. и определяется им, как наука, занимающаяся исследованием взаимоотношений организмов с окружающей средой.

Экология изначально унаследовала от теории эволюции весь спектр свойственных ей противоречий. Так, например, расчет параметров экологической валентности связан с понятием адаптации организма. Согласно определению, адаптация — эволюционно возникший механизм, позволяющий организмам приспосабливаться к изменениям окружающей среды. Но движущим фактором эволюции считается изменение этой же самой среды. Следовательно, в самом начале биогенной эволюции организмы при изменении среды неизбежно должны были погибать, не имея механизма адаптации, который должен был выработаться у них значительно позднее благодаря изменениям среды обитания.

По мере накопления противоречий в эволюционной экологии произошло разделение на два основных направления — глубокая экология (в био- и космоцентрическом варианте) и антропоцентрическая социальная экология (в том числе — гуманистическое движение "зеленых"), в которых эволюционная теория претерпела незначительные изменения. Как правило, эти изменения касаются философских представлений о механизме эволюции -- ее движущем факторе. Тем не менее, четкого разграничения между этими движениями не существует, и на практике всегда наблюдаются синкретические сочетания всех направлений одновременно. Отчасти это связано с общими проблемами теории эволюции, которые одинаково неразрешимы для представителей любых эволюционных экологических течений.

Уже сами эволюционные представления о возникновении и развитии жизни на Земле при подробном рассмотрении ставят экологов перед серьезной проблемой. С точки зрения сторонников теории эволюции, если бы мы имели возможность вмешиваться в ход давно минувших событий, то, регулируя, скажем, численность растительного и животного мира, мы, возможно, сохранили бы мир таким, каким он был много миллионов лет назад. Но тогда мы никогда не увидели бы *Homo Sapiens*. Вот почему попытка приостановить изменения окружающей среды при эволюционном подходе просто нелогична.

С другой стороны вроде можно было бы не тормозить ход эволюции, а направлять его в нужное для человека русло. В экологии уже появился термин “управление эволюцией”. Но тогда, провозгласив принцип антропоцентризма — совершенно неприемлемый для направления глубокой экологии,— экология, следуя неопределимым с точки зрения науки понятиям, становится очевидной философско-религиозной спекуляцией². Кроме того, чтобы управлять ходом эволюции, неплохо было бы знать, что же на самом деле является ее (эволюции) движущим фактором (при условии, конечно, что таковая вообще когда либо имела место). До сих пор, однако, *действительные причины эволюции известны не стали*³.

Возможно, под управлением эволюцией следует понимать планирование численности организмов, отрицательно влияющих на состояние биосферы. А так как по определению глубокой экологии человек не имеет какой-либо особенной ценности по отношению к другим организмам, популяция *Homo Sapiens*, как особо “провинившаяся” перед природой, должна в первую очередь подлежать контролю и регулированию с помощью абортов, инфантицида и эфтаназии...

Так или иначе, при всем внешнем антагонизме, синкретизм глубокой и “социальной” экологии не такая уж большая редкость. Несмотря на глобальные программы экологической революции, ставящие перед собой цель приостановить дальнейшую деградацию биосферы, большинство экологов (вне зависимости от направления) считает, что изменение биосферы носит фатальный характер, а существующий экологический кризис неизбежно перерастет в экологическую катастрофу⁴. Разрушение природы Земли неотвратимо и человек является не более, чем вымирающим видом, морфофизио-

логические и поведенческие особенности которого не соответствуют условиям среды обитания. Экология занимается по существу *искусственным воспроизведением вымирающего вида*, что, как известно, *не приводит к долговременному успеху, а лишь отдаляет время гибели*⁴. Таким образом, *вклад ученого в прогресс человеческого знания; борьба врача за облегчение боли и страданий; усилия дипломата установить мир на земле; жертвы людей доброй воли ради блага человечества -- все это оказывается ни к чему. В конечном счете никто из них не меняет ни йоты. Они не могут ни в малейшей степени рассеять мрак и непоправимость того небытия, в которое всем нам предстоит погрузиться. Поэтому наша жизнь лишена окончательного глубинного смысла, и все, чем мы заняты, равным образом бессмысленно*⁵. Вывод о неизбежном конце и бессмысленности человеческого существования, к которому пришли ученые-материалисты при исследовании нашего мира, оказался настолько пугающим, что для “блага человечества” *картины обесцененного бытия* решено было не демонстрировать, т.к. *это лишает людей перспективы*⁶.

В результате очевидной “абсурдности” бытия в экологии стали возрождаться типичные языческие верования, отчасти привносящие в бессмыслицу видимость смысла. Например, в биосфере стали “усматривать” наличие особых “информационных” принципов, ведущих к созиданию упорядоченности⁷. Многие ученые, отвергая и господство случайности, и фатальное давление среды, увидели в эволюции целенаправленные потоки особой энергии, ведущие к усовершенствованию, которому нет предела⁸. Стерев же качественную грань между живым и неживым⁹, в природе стали различать ее творческую сферу (*natura naturans*) и совокупность существующих в ней форм бытия (*natura naturata*). Тем самым был возрожден статический пантеизм Б. Спинозы, ставший основной доктриной неоэкологии. В нашей стране эти идеи даже получили доморощенное название “русского космизма”. У Вселенной, вроде бы, появилась конечная цель, включающая и наше существование¹⁰, а проблемы эволюционной модели развития мира стали казаться не такими уж неразрешимыми.

Действительно, взгляд на происхождение жизни, получивший название “философия жизненной силы” или “творческой эволюции”, является по крайней мере более логичным, чем дарвиновская эволюция. Вот как об этом писал известный христианский апологет К.С.Льюис: *Приверженцы этого взгляда говорят, что изменения, посредством которых жизнь на нашей планете развивалась от низших форм до человека, были вызваны не случайностями, а стараниями и целеустремленностью “жизненной силы”. Этим людям следует задать вопрос, понимают ли они под “жизненной силой” нечто разумное или нет. Если да, то “разум, порождающий жизнь и ведущий ее к совершенству”, фактически есть Бог. Если же нет, то нелепо говорить, что нечто неразумное “старается” или “стремится к намеченной цели”. Популярность идеи “творческой эволюции” объясняется тем, что она дает эмоциональное удовлетворение веры в Бога, без ее менее приятных последствий. Когда вы бодры, здоровы и сияет солнце, вам не хочется верить, что вся вселенная это просто механическое кружение атомов; вам приятно думать об этой великой таинственной Силе, которая катится через века и несет нас на своем гребне. С другой стороны, если вы захотите сделать что-нибудь подленькое, “жизненная сила”, будучи всего лишь слепой силой без нравственных основ и разума, никогда не помешает вам.¹¹*

Мы видим, что вопрос о более логичной позиции перерастает в вопрос о нравственности. И даже если мы будем считать, что Вселенная, хотя и сотворена, но сотворена не личностью, тогда такие понятия как честность, сострадание, любовь просто иллюзорны. Как сказал один из основоположников аналогичного по своим взглядам на мир движения **Новая эра (New Age)** Ширли Маклейн: *Мы ничем не ограничены. Мы просто не осознаем этого¹²*. Еще более категорично звучит высказывание одного из крайних приверженцев и теоретиков движения по охране окружающей среды — Линн Уайта: *Мы будем сталкиваться с ухудшением экологического кризиса, пока не отвергнем христианскую аксиому, согласно которой природа существует для того, чтобы служить человеку¹³*.

Христианская мораль, сформировавшая европейскую цивилизацию, стала заменяться “моралью” древних языческих религий — от поклонения духу (духам) природы (животных, растений, элементов ландшафта) до культа богини-земли Геи. Процесс подобной переориентации ускоряется повсеместной пропагандой в духе неозеологии, а следовательно — и нового мировоззрения. Что под этим подразумевается можно, к примеру, узнать из справочника **Здоровое тело — здоровая Земля**, изданного известным обществом по защите природы **Sierra Club**. Читателю предлагается пользоваться буддистскими медитациями и ритуалами американских индейцев Хопи, чтобы утвердить наши связи с духом живой земли.¹⁴ Кроме того, неозеология предполагает осуществить прямое воздействие на сознание людей в процессе начального формирования личности и в последующее время с целью выработки (необходимых) социально-психологических установок¹⁵. Это уже происходит в некоторых общеобразовательных, средних и высших учебных заведениях нашей страны.

К сожалению, наше законодательство пока что не имеет чего-либо похожего на американскую “поправку Хэча”, запрещающую учителям оказывать давление на учеников в области психологии, политики, секса и религии. Под видом благой идеи охраны окружающей среды, неоязычество легко проникает в дехристианизированную систему образования, выполняя функции легкого заменителя дискредитировавшего себя атеистического вероучения. Вполне естественным на таком фоне становится растущее увлечение гороскопами, экстрасенсорикой, ясновидением, спиритизмом и прочими элементами древних культов, облекающимися вслед за экологией в приятную для слуха “современного человека” околонучную терминологию. Проблема усугубляется еще и тем, что не только учащиеся, но и учителя чаще всего не имеют элементарного религиозного образования, а потому не могут ни распознать пантеистическую сущность идей неозеологии, ни противостоять им. Общество продолжает двигаться в направлении дальнейшей деморализации.



Библия учит, что обязанности человека по отношению к природе основаны на вере в Создателя мира и всего, что его наполняет, Который любит Свое творение и промышляет о нем. Человек, созданный по образу Божьему, — соратник Бога в мире (**1 Кор.3:9**). Следуя своему Пробразу, человек обязан любить природу и заботиться о ее порядке, чистоте и благополучии. Это значит, что господство человека над природой допускает и даже предполагает знание природы (науку), а также выдвигает некоторый контроль над ней (технологии). Но это вовсе не означает, что человеку дано право злоупотреблять “дарами природы” и уж тем более — уничтожать ее¹³. Библия говорит о том, что когда-то мир был иным, и было всякое творение Божие хорошо (**1Тим.4:4**). Но человек, будучи свободным выбирать путь жизни или путь смерти — путь к Богу или от Бога, употребил свою свободу во зло. С тех пор *тварь покорилась суете...*, вся она *совокупно стенает и мучится донныне* (**Рим.8:20,22**). Мы ослушались своего Творца, решив, что сами все знаем и умеем. Произшедшее с окружающим нас миром — наглядный пример того, к чему ведет наша самоуверенность. Единственная реальная альтернатива — покаяние и принятие искупительной жертвы Христа. Тогда-то *и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих* (**Рим.8:21**). Какой на этот раз человек сделает выбор: возвратится ли к Отцу, или навеки отречется от Него?

- 1 Н.Реймерс Охрана природы и окружающей человека среды. Словарь-справочник.- М: "Просвещение", 1992.- С.85.
- 2 А.Лаптев, Охрана и оптимизация окружающей среды. Киев: "Лыбидь", 1990.- С 236.
- 3 G. Osborne. Science, #77,1991 p.1933.
- 4 Н.Реймерс. С.28-29.
- 5 Уильям Крейг. Самое начало.- Чикаго: SGP, 1992.- 80 р.
- 6 Н.Реймерс. С.168.
- 7 Р.Глазер. Биология в новом свете./ Пер. с нем. М, 1978.- С.154.
- 8 Ю.Г.Антамонов. Размышления об эволюции материи. М, 1976.- С.168.
- 9 М.Эйген. Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул. М, 1973.
- 10 Davies, Paul. Superforce.- New York: Simon & Schuster, 1984.- P.266.
- 11 К.Льюис. Просто христианство.- Чикаго: SGP, 1990.- С.33.
- 12 Kenneth Boa. Cults, world religions, and the occult.- SGA, 1992.- С.228.
- 13 Orthodox Russia. July 15/28, 1992.- С.2.
- 14 Berit Kjos. Under the Spell of Mother Earth.- Whiton: Victor Books, 1992.- 224 p.
- 15 Н.Реймерс. С.37.



Крымское общество креационной науки, Буклет №11, 1996

95011 Симферополь, ул.Севастопольская 30/7, ОС 11

При перепечатке ссылка обязательна