

ЛУНА

СВИДЕТЕЛЬСТВО НЕДАВНЕГО ТВОРЕНИЯ

Луна появилась на ночном небосклоне на заре Творения. Приведенная в книге Бытия хронология утверждает, что Бог создал Луну, ближайшую соседку Земли по космосу, на четвертый день, вместе с Солнцем, планетами и звездами. Если принять точку зрения, что Библейские генеалогии точно отражают историю человечества, а понятие “день Творения” означает не что иное как сутки — двадцать четыре часа, — мы приходим к выводу, что возраст Луны составляет около шести тысяч лет.

Разумеется, это совершенно противоречит современным эволюционным теориям, утверждающим, что Луна возникла “естественным путем” примерно в то же время, что и Земля, то есть приблизительно 4,6 миллиарда лет назад.

Давайте рассмотрим научные свидетельства происхождения и геологической истории Луны и попытаемся выяснить, какая из двух основных моделей — эволюция или Творение — наилучшим образом соответствует фактам.

ПОВЕРХНОСТЬ ЛУНЫ

Поверхность Луны можно условно разделить на два основных типа: *maria*, или *моря* (темные, равнинные местности) и *terrae*, или *материк* (более светлые, гористые участки). Эти два вида рельефа ясно различимы с Земли невооруженным глазом. Необходимо отметить, что на Луне совершенно нет воды - так называемые *моря* на самом деле не что иное, как огромные плоские равнины, сформированные потоками лавы. Для *maria* в целом характерно отсутствие кратеров, в то время как гористые местности изрыты “оспинами”. Это говорит о том, что *maria* сформировались уже по завершении основного периода образования кратеров. Прекрасный обзор теорий происхождения кратеров мы находим у Филдера (Fielder, 1989). Из соображений краткости мы не рассматриваем здесь многие другие интересные характеристики лунного пейзажа, такие, как цепи кратеров, кратерные лучи, купола, лунные борозды, кряжи и разломы (см. Adams, 1977).

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЛУНЫ

Существуют три основные эволюционные теории происхождения Луны. По замечанию Тэйлора (Taylor, 1987, с.473-4), теории эти не являются взаимоисключающими; элементы каждой из них могут проявляться и в остальных.

ТЕОРИЯ РАСКОЛА

Теория раскола предполагает, что Луна изначально была частью Земли, но откололась от нее в ранний период истории Солнечной системы из-за быстрого вращения Земли. Однако здесь возникает

столько проблем с точки зрения механики, что в наши дни мало кто принимает эту теорию всерьез.

Если гипотеза о расколе верна, то приходится допустить, что период вращения Земли был не двадцать четыре часа, а всего три. Но в этом случае угловой момент системы Земля-Луна должен был быть вдвое больше своего нынешнего значения (что следует из физического закона сохранения углового момента). Однако угловое движение системы Земля-Луна гораздо меньше. Теория раскола также предполагает, что орбита Луны должна находиться в экваториальной плоскости Земли. На самом же деле орбита Луны расположена под углом 28,5 градусов к экватору.

И, наконец, вряд ли Луне и Земле удалось бы уцелеть в разрушительных катаклизмах приливного происхождения, которые непременно сопутствовали бы процессу раскола (например, испарение земной коры, разрушение Луны вследствие гравитационной неустойчивости).

ТЕОРИЯ ЗАХВАТА

Другая гипотеза утверждает, что Луна изначально вращалась вокруг Солнца по своей собственной орбите и затем была “захвачена” земным притяжением. В защиту этого предположения еще совсем недавно выступал Калоган (Cadogan, 1983). Однако, Гоулд (Gold, 1975, с.26) оспаривает гипотезу захвата на том основании, что подобный процесс совершенно неправдоподобен, хотя теоретически и возможен. Тэйлор (Taylor, 1987, с.474) говорит: “Гипотезы, согласно которым Земля ‘захватила в плен’ уже сформировавшуюся Луну, больше не рассматриваются всерьез. Во-первых,

они сталкиваются с серьезнейшими динамическими проблемами, во-вторых — не объясняют экзотическую геохимию Луны”.

Трудно даже представить, каким образом скорость движения Луны могла уменьшиться настолько, чтобы “захват” ее Землею стал возможен. Но даже если бы ученые и удалось открыть этот механизм, главный вопрос — как образовалась Луна до захвата — оставался бы открытым. Он-то и подводит нас к третьей теории.

ТЕОРИЯ КОНДЕНСАЦИИ

Эта теория гласит, что Земля и Луна независимо друг от друга образовались из срастающихся частиц пыли в конденсирующейся туманности. Идея эта, однако, встречается на своем пути множество непреодолимых трудностей. Так, Штайдль (Steidl, 19796 с.104) отмечает: в экспериментальных условиях силикатные частицы при столкновении почти всегда - даже на малых скоростях - имеют тенденцию к распаду на более мелкие фрагменты, а вовсе не к сращиванию. Нетрудно убедиться, что процесс конденсации, способный вовлечь достаточно большое количество вещества, должен был начаться с объекта, равного Луне по размеру. Конечно же, такой процесс никак не может объяснить происхождение самой Луны!

Кадоган (Cadogan, 1983, с.38) подводит следующий итог: “Ни одна из теорий происхождения Луны не имеет преимущества перед остальными. Проблема в том, что у нас слишком много предположений и слишком мало фактов. Все это происходило настолько давно, что ни одну из гипотез невозможно проверить”.

ВОЗРАСТ ЛУНЫ

Есть не один ряд свидетельств в пользу “юного” возраста Луны. Все эти доказательства очевидно идут вразрез с эволюционными теориями.

СКОРОТЕЧНЫЕ ЛУННЫЕ ЯВЛЕНИЯ

Эволюционисты традиционно полагали, что Луна — холодное, “мертвое” тело, которое выглядит сегодня точно так же, как, скажем, три миллиарда лет назад! Однако ширится ряд доказательств, опровергающих эту точку зрения - список скоротечных лунных явлений (TLP - transient lunar phenomena), таких, как лунотрясения, потоки лавы, выделения газов и т.д. постоянно растет, что свидетельствует о геологической активности современной Луны. Можно предположить, что Луна еще не достигла теплового равновесия и продолжает реагировать на приливные напряжения. К сожалению, до последнего времени единственным документальным доказательством этой гипотезы являлась спектрограмма TLP в лунном кратере Алффонс, сделанная в 1958 году российским астрономом Н.А. Козыревым. 23 мая 1985 года появилось новое потрясающее доказательство: Георгий Коловос (университет Фессалоники, Греция) зафиксировал яркое пятно в районе кратера Прокл. После нескольких лет тщательнейшего анализа вероятность дефекта фотографии или вмешательства некоего атмосферного явления была полностью исключена - снимок Коловоса показывает выделение газа из-под лунной коры, сопровождающееся электрическим разрядом, который и вызвал свечение. Защитники теории TLP реабили-

тированы; Луна оказалась вовсе не такой инертной, как считалось в прежние годы (Moore, et al., 1989; Moore, 1990, с.10). Малфингер (Mullfingger) в книге Уиткомба и ДеЯнга (Whitcomb and DeYoung, 1978, сс. 105-27) документально подтверждает многие другие сведения о TLP. Эти интереснейшие данные убедительно подтверждают креационную модель молодой Луны. Будь Луне действительно миллиарды лет, она и вправду была бы сейчас “холодной и мертвой”.

ГЛУБИНА СЛОЯ ЛУННОЙ ПЫЛИ

Поверхность Луны постоянно разрушается и преобразовывается, подвергаясь тепловым деформациям и воздействиям микрометеорных тел. В соответствии с эволюционной теорией, в ранний период существования Солнечной системы пыли было гораздо больше, чем сейчас. На Земле пыль смывается в моря, но на Луне нет ни воды, ни атмосферы, поэтому пыль скапливается в понижениях. За 4,6 миллиарда лет на Луне — особенно на материковых ее участках — должно было скопиться неимоверное количество пыли. Британский астроном Р.А.Литтлтон (Lyttleton, 1956, с.72) предполагал, что слой лунной пыли имеет толщину в несколько километров! Гоулд (Gold, 1955, с.585) также предполагал, что на плоских лунных равнинах чрезвычайно много пыли. Шумейкер (Shoemaker, 1965, с.75) предсказывал, что слой пыли на Луне должен измеряться десятками метров. Азимов (1959, с.36) писал: “Я представляю, как первая космическая станция, выбрав великолепную плоскую площадку для прилунения, медленно садится... и исчезает из виду, погружаясь в пыль”.

Однако в 1965 году состоялась конференция по вопросу о структуре поверхности Луны (см. Hess, et al., 1966). На ней, в частности, было сделано следующее заключение: ранние фотографии Рейнджера и исследования оптических свойств рассеянного солнечного света, отраженного поверхностью Луны, показывают, что предсказания о глубине слоя лунной пыли не сбались! Вопрос окончательно прояснился с появлением на Луне первых космических станций, и особенно — когда на лунную поверхность впервые ступила нога человека. Выяснилось, что слой пыли несравненно тоньше, чем уверяли ученые-эволюционисты — всего 6,5 см! Несмотря на отчаянные попытки пересмотреть представления о скорости отложения пыли или нйти механизмы ее уплотнения, толщина слоя пыли на Луне остается весомым свидетельством в пользу молодого возраста Луны.

СТЕПЕН ПЕРЕМЕШАНОСТИ ЛУННОЙ ПОЧВЫ

Как уже говорилось в предыдущем разделе, поверхность Луны постоянно подвергается микровоздействиям метеорных тел. За миллионы лет эти процессы не могли не перемешать слои лунной почвы. Однако, статья в Science News (Apon, 1971, с.62) сообщает о следующем результате анализа лунной почвы: “Новое исследование показало, что верхние слои висмута и кадмия оставались на поверхности 15 миллионов лет. Если почва Луны постоянно взрыхляется множеством мини-толчков, то ее слои должны быть перемешаны гораздо сильнее.”

РЕОЛОГИЯ КРАТЕРОВ

Таблица 1

Материал	Вязк. (пуаз)
Земная мантия	10^{22}
Известняк	10^{21}
Гранит	10^{20}
Аргиллит	10^{18}
Соль	10^{18}
Резина	10^{15}
Лед	10^{13}
Кремниевый песок	10^7
Глицерин	10
Вода	10^{-2}

Прив. по: Morton et al (1983, p.105)

Эволюционисты полагают, что большинство лунных кратеров сформировалось в ранний период существования солнечной системы - 3-4 миллиарда лет назад, когда поверхность Луны подвергалась действию обломков и частиц пыли, из которых образовались планеты. Креационисты тоже считают, что большая часть кратеров появилась на Луне вскоре после ее создания - но произошло это не более чем несколько тысяч лет назад. Геофизик Гленн Мортон (Glenn Morton) и астроном д-р Хэрولد Слэшер (Harold Slusher) в сотрудничестве с Ричардом Мэндоком (Richard Mandock, 1983)

исследовали коэффициент текучести (обратно пропорциональный вязкости) базальтовых скальных пород, в которых образовывались кратеры. За чрезвычайно большие промежутки времени твердые тела - например, скальные породы - текут подобно вязким жидкостям. Чем выше вязкость материала, тем медленнее он течет (см. табл. 1).

Значение вязкости лунных пород в сотни миллионов раз ниже, чем необходимо для того, чтобы за три-четыре миллиарда лет где-либо могли образоваться кратеры. Даже будь поверхность Луны гранитной, значение вязкости все равно было бы примерно в 10 миллионов раз ниже, чем нужно для соответствия эволюционной шкале времени! Дэйз (Danes, 1966, с.А127) пишет: "Если бы вязкость лунных скал была около 10^{21} - 10^{22} пуаз, возраст больших кратеров достигал бы всего от 10^4 до 10^7 лет". Предположение, будто лунные породы могли иметь вязкость более 10^{23} , звучит нелепо; таким образом, становится совершенно очевидно, что Луне никак не может быть 4,6 миллиарда "эволюционных" лет.

ОПОВЕРЖЕНИЕ РАДИОМЕТРИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Для подтверждения эволюционной хронологии "старой" Луны проводились радиометрические исследования лунных пород. Однако их результаты в лучшем случае двусмысленны. Например, как минимум два различных исследования определили возраст Луны как 7 миллиардов и 20 миллиардов лет соответственно; оба значения бесконечно больше, чем предполагали сами эволюционисты! Были зафиксированы и другие аномальные результаты (см. таблицу 2). Дрисколл (Driscoll, 1972, с.12) пишет: "Если бы все методы датирования (рубидиево-стронциевый, урано-свинцовый, калиево-аргоновый) давали один и тот же результат, картина была бы ясна.

Но дело обстоит иначе. Например, применение свинца показывает несравнимо больший возраст". Кадоган (Cadogan, 1983, с.35), говоря о лунных скоплениях скальных пород, которые считаются очень старыми — ровесниками самой Луны, признает, что разброс в датах при измерении их возраста может достигать 100 миллионов лет!

Неточности в данных особенно заметны, если учитывать все те факторы, которые могли сыграть свою роль в истории пород (например, миграция элементов). Райт (Wright, 1972, с.20) пишет: "Целый ряд вычислений возраста лунных пород базируется на соотношении рубидия и стронция. Необходимо отметить, что при температуре и давлении, зафиксированных на поверхности Луны, неизбежна неравноценная миграция двух этих элементов... Паровая миграция — это механизм, который может поставить под сомнение метод датирования по соотношению элементов — по крайней мере, в тех случаях, когда задействуются пары элементов с очень разной летучестью". Дрисколл (Driscoll, 1972, с.13) говорит: "Эти находки столько же сообщают ученым о лунных процессах и поведении летучих веществ в вакууме,

Таблица 2. Вариации измерений возраста образцов лунного грунта (Apollo).

ВОЗРАСТ В МЛРД. ЛЕТ

Номер образца	U-Th-Pb метод	K-Ar метод	Предел несоответствия
10017	3.60 — 4.79	2.2	2.59
10057	3.96 — 4.17	2.3	1.87
10060	3.36 — 5.76	—	2.40
10084	4.31 — 8.20	>7	3.89
12070	3.63 — 4.50	>7	>3.34
12032	3.38 — 4.40	>7	>3.62
12063	3.57 — 4.09	2.6	1.49
12013	0.7* — 4.6	>6	>5.3
14310	5.3 — 11.2	—	5.9
14053	5.4 — 28.1	—	22.7
15426	4.6 — 16.2	—	11.6
66095	5.6 — 14.1	—	8.5

*Определение возраста методом уран-торий/гелий

Прив. по: Уйткомб и ДеЯнг (Whitcomb and DeYoung) (1978, с.100)

сколько и о возрасте Луны".

Методы радиометрического датирования не раз подвергали жесткой критике Слэшер (Slusher, 1981), Арндтс (Arndts et al, 1983) и Вудморп (Woodmorappe, 1979).

УДАЛЕНИЕ ЛУНЫ

Данные наблюдений показывают, что Луна удаляется от Земли приблизительно на пять сантиметров в год. Следовательно, когда-то давно

Луна располагалась ближе к Земле, чем сейчас. Однако, исходя из законов физики, несложно заключить, что Луна и Земля не могли бы существовать, находясь ближе чем в 11 500 милях друг от друга (так называемый предел Роше) — иначе приливно-отливные трения стали бы разрушительными. В соответствии с типовой униформистской гипотезой, удаление всегда происходило с одной и той же скоростью, то есть два миллиарда лет назад Земля и Луна находились совсем близко друг к другу. Это предположение, разумеется, неприемлемо для эволюционистов, которые вынужденно постулируют, что в далеком прошлом разбегание происходило с гораздо меньшей скоростью (Cadogan, 1983, с.36). Это — еще один пример того, как эволюционисты манипулируют информацией, что мы уже видели в случае радиометрического датирования. На деле же решить “проблему разбегания” совсем нетрудно - нужно всего лишь пересмотреть вопрос о возрасте Луны (Barnes, 1982).

СУПЕРЪЕСТЕСТВЕННОЕ СОТВОРЕНИЕ ЛУНЫ

В противовес описанным выше эволюционным теориям, Библия учит нас, что Луна была создана Богом (Пс.32:6, Евр.11:3, Быт.1:16).

Правильная и стабильная орбита Луны, лунный свет ночью, цикл лунных фаз, с незапамятных времен являющийся для человечества основой календаря — все это говорит об уникальном замысле Создателя и подтверждает Библейский подход к вопросу о происхождении Луны (DeYoung, 1979). Креационные теории происхождения Луны гораздо убедительнее (см., напр., Humphreys, 1984, сс. 144-5 — выступление на креационной дискуссии о притяжении Луны). Это не значит, что у креационистов уже есть ответы на все вопросы — впереди еще очень много исследовательской работы. Так, сейчас перед учеными-креационистами стоит проблема — объяснить обширную лунную эрозию с точки зрения краткой временной шкалы (см. Awbrey, 1983, сс.24-8; Brown, 1981, с.24).

Так или иначе, все естественные теории происхождения Луны противоречат научным данным; и в то время как ученые-униформисты ищут все новые и новые гипотезы, креационисты могут с уверенностью предсказать, что все они не выдержат испытания. В Притчах 1:7 сказано: “Начало мудрости — страх Господень”.

ЛИТЕРАТУРА

- Adams, P. 1977. Moon, Mars and meteorites. H.M.S.O.
Anon, 1971. At the Moon Conference: consensus and conflict. Science News 99 (4):62.
Arndts, R., W.Overn, P.A.Bartz and M.Kramer. 1983. Radiometric Dating, Isochrons and the Mixing Model. Bible-Science Association Reprint Series.
Asimov, I. 1955. 14 million tons of dust per year. Science Digest 45(1):33-6.
Awbrey, F.T. 1983. Space dust, the moon's surface, and the age of the cosmos. Creation/Evolution 4(3):21-9.
Barnes, T.G. 1982. Yong age for the moon and earth. ICR impact article no.110.
Brown, R.H. 1981. Geo and cosmic chronology. Origins 8(1):20-45. Cadogan, P. 1983. The Moon's origin. Mercury March-April issue, pp.34-8.
Danes, Z.F. 1966. Geological Survey Research. U.S. Government Printing Office, Washington.
DeYoung, D.B. 1979. The Moon: a faithful witness in the sky. ICR impact article no.68.
Driscoll, E. 1972. Dating of moon samples: pitfalls and paradoxes. Science News 101:12-4.
Fielder, G. 1989. The formation of lunar craters. Astronomy now 3 (5):21-6.
Gold, T. 1955. The lunar surface. Monthly Notices of the Royal Astronomical Society 115:585.
Gold, T. 1975. Moon. In New Science in the Solar System: a New Scientist Special Review, IPC Magazines Limited., pp.25-34.
Hess, W.N., D.H.Menzel, and J.A.O'Keefe (eds). 1966. The Nature of the Lunar Surface. John Hopkins University Press.
Humphreys, D.R. 1984. The creation of planetary magnetic fields. Creation Research Society Quarterly 21:140-9.
Lyttleton, R.A. 1956. The Modern Universe. Harper and Brothers. New York.
Mackinnon, R.D. 1977. The inexact science of radiometric dating. Society for interdisciplinary Studies (SIS) Review 1(5): 8-15.
Moore, P., et al. 1989. Transient Lunar Phenomena: A new observation. Astronomy Now 3 (3):5.
Moore, P. 1990. Transient lunar flash questioned. Astronomy Now 4(1):10.
Morton, G.R., H.S.Slusker and R.E.Mandock. 1983. The age of the lunar craters. Creation Research Society Quarterly 20:105-8.
Shoemaker, E.M. 1965. Preliminary analysis of the fine structure of the lunar surface. Ranger VII, Part II Experimenter's Analyses and Interpretations JPL TR 32-700:75.
Slusher, H.S. 1981. Critique of Radiometric Dating. Second edition. Institute for Creation Research Technical Monograph no.2.
Steidl, P.M. 1979. The Earth, the Stars, and the Bible. Presbyterian and Reformed Pub. Co., New Jersey.
Taylor, S.R. 1987. The origin of the moon. American Scientist 75:468-77.
Whitcomb, J.C. and D.B.DeYoung. 1978. The Moon: Its Creation, Form and Significance. BMH Books, Indiana.
Woodmorappe, J. 1979. Radiometric geochronology re-appraised. Creation Research Society Quarterly 16:102-29, 147.
Wright, R.C. 1972. Effects of volatility on rubidium-strontium dating. Pensée 2(2):20.



Paul Garner, BSc. **THE MOON. Evidence for Special Creation.**

Creation Science Movement (UK), Pamphlet 273. Перевод с английского — Евгения Канищева

Крымское общество креационной науки, 1995. Буклет №7

95011 Симферополь, ул. Севастопольская 30/7, ОС 11

При перепечатке ссылка обязательна