

ма: «Неспособность многих студентов понять и признать факт эволюционного развития часто вызвана наивными представлениями о природе науки... Они считают, что гарантией успеха науки в достижении истинного знания служит «научный метод», который в традиционном представлении означает формулирование гипотез, прогнозирование, а затем – проведение решающего эксперимента в лабораторных условиях... Но ведь многие биологи-эволюционисты, напротив, заняты реконструкцией событий прошлого. И их методы не соответствуют расхожему представлению о «научном методе»¹⁴.

Итак, если вы не можете обосновать свою теорию с помощью научного метода, включающего в себя не правдоподобные рассказы, а контролируемый эксперимент, – достаточно просто сказать, что лишь «наивные» люди полагают, будто научный метод имеет что-то общее с «наукой».

Таким образом, из десяти отличительных особенностей лженауки, перечисленных в «Словаре скептика», к теории эволюции подходят, как минимум, девять. Вряд ли найдется другая псевдонаука, будь то астрология, уфология или гадание на кофейной гуще, которая бы столь идеально соответствовала определению лженауки.

Литература и примечания

1. Carroll, R.T., Pseudoscience, The Skeptic's Dictionary, <skepdic.com/pseudosc.htmlx>, 19 June 2006.
2. National Academy of Sciences, Evolution resources from the National Academies, <nationalacademies.org/evolution/>, 19 June 2006.
3. Barrans Jr., R., Ask a scientist: microevolution [обратите внимание – на самом деле это статья о макроэволюции!] United States Department of Energy, <www.newton.dep.anl.gov/askasci/bio99/bio99509.htm>, 19 June 2006.
4. Richard Dawkins, PBS interview with Bill Moyers, 3 December 2004, <www.pbs.org/now/transcript/transcript349Jull.html>, 8 November 2006.
5. Stewart, D., The importance of being flashy—feathers, International Wildlife, September 1995, <www.findarticles.com/p/articles/mi_mll70/is_n5_v25/ai_1738602>, November 2006.
6. Friedman, R., The Cambrian explosion: tooth and claw, *Astrobiology magazine*, April 2002, <www.astrobio.net/news/print.php?sid=134>.
7. Duggan, G.H., Review of *The Blind Watchmaker* by Richard Dawkins, *Apologia*, 6(1):121-122, 1997.
8. Подробности «истории лошади» см.: Sarfati, J., The non-evolution of the horse, *Creation* 21(3):28-31, 1999. <www.creationontheweb.com/horse>.
9. Wilkins, J.S., Evolution and philosophy: does evolution make might right? The Talk. Origins Archive, 1997, <www.talkorigins.org/faqs/evolphil/social.html>, 19 June 2006.
10. Midgley, M., Evolution as a religion: a comparison of prophecies, science, ethics, and religion, <www.aaas.org/spp/dser/03_Areas/evolution/perspectives/midgley_1987shtml>, October 2005.
11. Dawkins R., *The Blind Watchmaker*, Penguin, London, p. 6, 1991.
12. Absolute Astronomy. Biogenesis, <www.absoluteastronomy.com/encyclopedia/b/bi/biogenesis.htm>, 19 June 2006.
13. См.: Wilkins, John S., Spontaneous Generation and the Origin of Life, The Talk. Origins Archive, April 2004, <www.talkorigins.org/faqs/abioprob/spontaneous-generation.html>, 19 June 2006.
14. Cooper. R.A., The goal of evolutionary instruction: belief or literacy?, National Center for Science Education, <www.ncseweb.org/resources/rncse_content/vol21/132_the_goal_of_evolution_instruct_12_30_1899.asp>, 19 June 2006.

By Mark Johansen Is evolution pseudoscience?

Creation 29(4) September-November 2007 p.25-27 Перевод под ред. К. Стуловой

Христианский научно-апологетический центр, 2008. Буклет № 149

95011 Симферополь - 11, «Момент Творения»

www.scienceandapologetics.org

При перепечатке ссылка обязательна

Теория эволюции – псевдонаука?

Марк Йохансен

Марк Йохансен – программист, работающий в оборонной промышленности. Его статьи публиковались в журналах *Datamation* и *Dr. Dobbs Journal*. Участвовал в создании учебников по криминологии. Живет в штате Огайо, США.

В «Словаре скептика» есть статья «Псевдонаука», в которой перечислены десять типичных ошибок псевдонаучных теорий¹. Составитель перечня явно не имел в виду теорию эволюции, поскольку в его списке лженаучных теорий на первом месте стоит «креационизм». Однако, как это ни парадоксально, именно теория эволюции обладает почти всеми характерными признаками из этого списка. Давайте же посмотрим, каким образом в теории эволюции проявляются ошибки, описанные авторами, провозгласившими себя скептиками. Каждая ошибка будет проиллюстрирована всего лишь одним примером.

1. В основе некоторых псевдонаучных теорий лежат не результаты наблюдений или опытов, а некий текст, считающийся авторитетным.

Почти во всех спорах о происхождении мироздания эволюционисты в первую очередь вызывают к авторитетам. Национальная академия наук безапелляционно заявляет: «Хотя механизмы эволюции еще находятся в процессе исследования, ученые всего мира признают, что Вселенная, наша планета и жизнь возникли в результате эволюции и продолжают эволюционировать»² [курсив мой – М. Й.].

Считается, что мы обязаны уважать мнение этих ученых – ведь в науке ключена огромная сила. Однако гравитацию, пастеризацию или полупровод-

ники открыли вовсе не эти проповедники эволюции, хотя они и называют себя «учеными».

2. Некоторые псевдонаучные теории содержат объяснения, не подтверждающиеся наблюдениями.

На официальном сайте Министерства энергетики США признается, что процессы эволюции еще никем не наблюдались ни в естественных, ни в лабораторных условиях. Но дальше следует пояснение: «Если вы думаете, что нам удастся воспроизвести процессы эволюции жизни в лаборатории, то вы слишком многого от нас ждете. Допустим, что у Природы, действующей наугад, на эволюцию жизни на Земле ушло около миллиарда лет... Что же вы хотите от нас? Даже если бы мы работали в МИЛЛИОН раз быстрее, то все равно потребовалась бы тысяча лет...»³

Таким образом, нет никакой надежды, что даже в специально созданных условиях ускоренного процесса мы когда-нибудь сможем наблюдать эволюцию в действии. Как сказал Ричард Докинз, профессор зоологии Оксфордского университета: «Эволюция наблюдаема – но не в момент ее осуществления!»⁴

3. Некоторые лженаучные теории невозможно проверить, поскольку они согласуются с абсолютно любым положением вещей в эмпирическом мире...

Следующий пункт говорит, в сущности, о том же:

4. ...или настолько туманны и вязки, что под них можно подогнать все что угодно.

У эволюционистов всегда наготове объяснение любого наблюдаемого признака вида. Почему, например, у павли-

нов или райских птиц такие красивые и сложно устроенные хвосты? «Потому что если павлин может... находить себе пищу, ускользать от хищников и одновременно тащить за собой большой по размеру и более заметный, чем у его соперников, хвост, – отвечают эволюционисты, – значит, он силен и активен и, следовательно, будет лучшим партнером. Поэтому в ходе эволюции отбираются самки, предпочитающие самцов с более сложными хвостами»⁵.

Однако в той же статье говорится: «Трудно объяснить, какая польза может быть от этих броских, но обременительных придатков... в жестокой борьбе за выживание». Будь у павлинов маленькие и тонкие хвосты, эволюционисты наверняка объявили бы их преимуществом в борьбе за выживание (например, потому что с таким хвостом павлину было бы легче убежать от хищников).

Теория эволюция с равным успехом «предсказывает» и то, что было на самом деле, и то, чего никогда не было. Теория, объясняющая все, что угодно, в действительности ничего не предсказывает и ничего не доказывает.

5. Некоторые теории не получили подтверждения в ходе экспериментальной проверки: они либо были опровергнуты, либо для их обоснования требовалось множество надуманных гипотез.

Эволюционисты вынуждены признать, что ископаемые доказательства их теории чрезвычайно скудны, а то и вовсе отсутствуют. «В конце докембрийской эры произошло нечто странное. Окаменелости этой эпохи свидетельствуют о невероятном разнообразии многоклеточных и имеющих твердый панцирь живых существ, появившихся практически одновременно. Ученые до сих пор размышляют над причинами столь внезапного появления новых организмов, получившего название "кембрийский взрыв"»⁶.

Поэтому, чтобы объяснить отсутствие доказательств, эволюционисты выдвигают ряд выдуманных специально для этого гипотез. Одна из них – популярная теория «прерывистого равновесия». Согласно ей, иногда эволюция происходит настолько быстро, что «переходных» форм оказывается слишком мало и они не находят отражения в летописи окаменелостей.

Мы не видим эволюцию в настоящем, потому что она происходит слишком медленно, но не видим и следов ее протекания в прошлом, потому что она происходила слишком быстро!

6. В основе некоторых псевдонаучных теорий лежат древние мифы и легенды...

Ну, ладно, этот конкретный пункт не имеет прямого отношения к теории эволюции. Впрочем, некоторые эволюционные идеи можно проследить вспять до трудов древнегреческих философов-язычников – например, Эмпедокла (ок. 490 – 430 г. до н.э.)⁷.

7. В качестве обоснования некоторых псевдонаучных теорий приводятся, главным образом, отдельные случаи и догадки.

Эволюционисты пытаются отыскать животных, которые бы соответствовали «эволюционному древу». В классическом примере с лошадью они выстроили по размеру животных со сходным строением тела и объявили это эволюцией лошади. Что это: подлинное происхождение лошади или придуманная классификация? Если не считать «первой лошади», которая, вполне возможно, вовсе не была лошадью, окаменелости свидетельствуют лишь о широкой изменчивости *внутри* сотворенного вида. По мнению биолога Хериберта-Нильсона, «родословное дерево лошади цветет и разрастается только в учебниках»⁸.

Большинство организмов, которые, согласно теории эволюции, должны суще-

ствовать, так никогда и не были обнаружены. Зато существуют другие, совсем не вписывающиеся в эволюционное древо, – например, утконос. Однако эволюционисты упорно цепляются за немногочисленных животных, по виду напоминающих нечто среднее между барсуком и лошадью или между рептилией и птицей. Эти редкие внешние соответствия служат «доказательством» эволюции в той же мере, в какой случайные догадки экстрасенса «подтверждают» его способность читать чужие мысли.

8. В некоторых псевдонаучных теориях метафизические утверждения перепутаны с утверждениями, основанными на опыте.

Одни эволюционисты настаивают, что эволюционная теория не влияет на наши метафизические представления. «Эволюция не имеет отношения к морали и не отрицает возможности разумного замысла для Вселенной»⁹. Другие же безапелляционно заявляют, что она определяет наше понимание нематериального мира. На сайте Американской ассоциации содействия развитию науки в разделе «Наука, этика и религия» встречаются такие утверждения: «Теория эволюции – современный миф о сотворении. Она рассказывает нам о нашем происхождении, тем самым формируя наше представление о самих себе... Называя теорию эволюции мифом, я не имею в виду, что она ошибочна. Я лишь хочу сказать, что она имеет огромное символическое значение, не зависящее от того, истинна она или нет. Применимо ли к ней слово "религия"? Это зависит от того, какой смысл мы вкладываем в этот очень гибкий термин. Я применил его здесь не случайно»¹⁰.

Как выразился Ричард Докинз: «Дарвин дал атеистам возможность почувствовать себя интеллектуально полноценными»¹¹.

9. Некоторые псевдонаучные теории... противоречат известным научным законам и прибегают к специально созданным гипотезам для объяснения своих необоснованных утверждений.

На одном из эволюционистских сайтов признается: «Вплоть до XIX века было широко распространено мнение, что в определенных условиях живое часто возникает из неживого, то есть происходит так называемый процесс самозарождения. Такое мнение возникло на основании наблюдений за появлением личинок червей или плесени в оставленном на открытом воздухе органическом веществе. Позже выяснилось, что при всех этих обстоятельствах живое возникает только из живого... Никто и никогда не наблюдал возникновения живого организма из неживой материи»¹².

Однако эволюционисты упорно закрывают глаза на то, что их теория противоречит законам науки: «Доказал ли [Пастер], что живое никогда не возникает из неживого? Нет, потому что это невозможно опровергнуть опытным путем»¹³.

Они словно бы не замечают, что результаты экспериментов за последние двести лет идут вразрез с их теорией. Согласно их предположениям, вполне возможно, что опыт, доказывающий истинность их теории, просто еще не был поставлен.

10. Псевдоученые утверждают, что основывают свои теории на эмпирических данных: они даже применяют научные методы, однако их представления о том, что такое эксперимент, проводимый в контролируемых условиях, явно недостаточны.

Эволюционисты заявляют, что их теория научна, но специалисты Национального центра научного образования (который, по сути, является собой антикреационистскую группу лоббистов) признают, что у них существует пробле-